

**In de meningsvormende raad van 7 oktober 2010 gestelde vragen en antwoorden  
m.b.t. de Telecomverordening Nieuwkoop 2010**

1. Waarom is er in de begripsomschrijvingen voor werkzaamheden van niet ingrijpende aard gekozen voor een lengte van slechts 5m terwijl er in andere gemeenten grotere lengtes worden gehanteerd?

**Antwoord:**

Naar mate de lengte die in dit artikel wordt opgenomen groter is, wordt de gemeente met steeds meer werkzaamheden aan kabels van telecommunicatiebedrijven geconfronteerd waarvoor een melding niet noodzakelijk is.

Als beheerder van de weg kom je er dan vaak pas achteraf achter dat er in de verharding van de weg waarvoor je verantwoordelijk bent, is gegraven. Het is moeilijk om de schade dan te verhalen omdat vaak niet duidelijk is wie de schade heeft veroorzaakt. De praktijk leert dat zonder toezicht schadeherstel niet altijd (even goed) plaatsvindt. De overheid als beheerder van de weg is er bij gebaat om in zoveel mogelijk gevallen van te voren op de hoogte te zijn van graafwerkzaamheden aan kabels van telecommunicatiebedrijven. Op deze wijze kan er beter op worden toegezien dat de schade aan verharding op een deugdelijke manier wordt hersteld. Om deze reden is er voor gekozen het aantal meters zo gering mogelijk te laten zijn.

2. a. Zijn werkzaamheden die niet vallen onder de definitie van werkzaamheden van niet ingrijpende aard ernstige belemmeringen en storingen?  
b. Is het niet beter om een definitie op te nemen van wat er wordt verstaan onder ernstige belemmeringen en storingen.?

**Antwoord:**

**A.**

Er moet onderscheid worden gemaakt tussen werkzaamheden, werkzaamheden van niet ingrijpende aard en ernstige belemmeringen en storingen. Het begrip werkzaamheden en het begrip werkzaamheden van niet ingrijpende aard zijn gedefinieerd in de verordening.

Werkzaamheden zijn werkzaamheden in verband met de aanleg, instandhouding en opruiming van kabels ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk.

Onder werkzaamheden van niet ingrijpende aard vallen:

- het aanbrengen of verwijderen van kabels in reeds aangebrachte voorzieningen;
- reparaties aan het openbare elektronische communicatienetwerk met een lengte van minder dan 5 meter en niet vallend onder artikel 3, eerste lid;
- het maken van huisaansluitingen;

Het begrip ernstige belemmeringen of storingen is in de Telecommunicatiewet niet gedefinieerd. Wel is als voorbeeld gegeven de situatie van een kabelbreuk. Het wordt aan het gemeentebestuur overgelaten om van geval tot geval te bepalen wat een ernstige belemmering of storing is. Om onduidelijkheid hierover te voorkomen wordt geadviseerd dit kenbaar te maken aan de telecommunicatiebedrijven.

Hieruit kan worden afgeleid dat wanneer er geen sprake van werkzaamheden van niet ingrijpende aard er niet automatisch sprake is van een ernstige belemmering of storing maar in principe van een werkzaamheid.

Van een ernstige belemmering of storing is sprake wanneer de telecommunicatie ongepland stagneert.

Werkzaamheden en werkzaamheden van niet ingrijpende aard zijn werkzaamheden die te voorzien zijn.

**B.** In de praktijk is er weinig of geen twijfel over wanneer iets valt onder het begrip werkzaamheden of ernstige belemmeringen of storingen. Werkzaamheden zijn geplande werkzaamheden en ernstige belemmeringen of storingen zijn onverwacht. Het opnemen van een definitie is niet noodzakelijk.

3. In artikel 2 van de verordening en in artikel 3 van de verordening wordt gesproken over formulieren? In het ene artikel is er sprake een formulier van de burgemeester en in het andere artikel sprake van een formulier van het college. Is er sprake van het zelfde formulier?

**Antwoord:**

Nee er is geen sprake van het zelfde formulier.

Het formulier waar in artikel 2 over wordt gesproken is een formulier voor de meldingen aan burgemeester en wethouders van (voorgenomen) werkzaamheden. Het formulier waarover gesproken wordt in artikel 3 is een formulier om achteraf spoedeisende werkzaamheden te melden aan de burgemeester

4. Waarom is de verordening niet vooraf ter inzage gelegd?

**Antwoord:**

Of lokale regelgeving voor de vaststelling ter inzage wordt gelegd wordt bepaald door de inspraakverordening die de gemeente Nieuwkoop heeft. De inspraak verordening regelt dat elk bestuursorgaan ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden besluit of inspraak wordt verleend.

Omdat u tot nu toe niet heeft bepaald dat ten aanzien van dit onderwerp kabels en leidingen van telecommunicatiebedrijven inspraak moet worden gegeven hebben wij dit niet gedaan. Mocht u van mening zijn dat dit toch moet gebeuren dan betekent dit dat de verordening voorlopig nog niet kan worden vastgesteld.

Op het moment dat u heeft besloten om deze verordening vast te stellen zal de vastgestelde verordening zoals gebruikelijk ter inzage worden gelegd. Het doel van deze ter inzage legging is om de burgers in de gelegenheid te stellen kennis te nemen van de regels die voor hen van gelden.

5. In artikel 6 van de verordening wordt gesproken over schadeherstel in bijzondere bestrating. Hoe gaat het college om met schade die ontstaat ten gevolge van het leggen van telecom-leidingen in gewone bestrating? Waarom is niet expliciet in de verordening opgenomen dat bij gewone bestrating de schadeherstel wordt geëist?

**Antwoord:**

Als er sprake is van werkzaamheden die worden gemeld, wordt er standaard schadeherstel geëist.

Het opnemen van specifiek schadeherstel voor bijzondere bestrating is expliciet opgenomen om vast te leggen dat wanneer er sprake is van bijzondere bestrating deze met dezelfde verharding wordt hersteld. Wanneer dit niet expliciet opgenomen zou zijn dan zou de telecom-aanbieder kunnen volstaan met het aanbrengen van een andere (goedkopere) dan de bijzondere verharding. Om hierover geen twijfel te laten bestaan is dit expliciet in de verordening benoemd en vastgelegd.