



Notulen van de besluitvormende raadsvergadering van de gemeente Nieuwkoop gehouden op donderdag 1 juli 2010 om 20.00 uur in de raadzaal te Nieuwveen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer F. Buijserd
Plv. griffier: de heer E.R. van Holthe
Leden: de heer J.H. van den Bos (CDA)
de heer M. Brouwer (CDA)
de heer J.C. de Jong (CDA)
de heer A.A. van Wijk (CDA)
de heer S.A.M. Leliveld (Samen Beter Nieuwkoop)
de heer L.J.J. Visser (Samen Beter Nieuwkoop)
mevrouw J. Wahl (Samen Beter Nieuwkoop)
mevrouw T.E.A. Kooman-Hoogervorst (VVD)
de heer G.J. Mur (VVD)
de heer F.A. Paymans (VVD)
mevrouw A.J. Schrama-van Kessel (Midden Partij Nieuwkoop)
de heer J.L.M. Tersteeg (Midden Partij Nieuwkoop)
mevrouw J.M.A. van Boxtel (Progressief Nieuwkoop)
de heer B. Dors (Progressief Nieuwkoop)
de heer M.P. Hoekstra (D66)
de heer M.G.P. Oehlenschläger (D66)
de heer C.J.P. van Belzen (SGP/ChristenUnie)

Op uitnodiging van de raad aanwezig: de heer G.A.H. Elkhuzen (wethouder)
de heer E. Heijnen (wethouder)

M.k.a: de heer J.A.G. Aartman (Midden Partij Nieuwkoop)
de heer C.Q.M. Hagenaars (Progressief Nieuwkoop)
de heer J. Hardenberg (VVD)
de heer A. van Putten (Samen Beter Nieuwkoop)
mevrouw G. Veninga (wethouder)
de heer drs. J.S. Moraal (wethouder)

Verslag: mevrouw I.L. Vos (Notuleerservice Nederland)

De **voorzitter** verzoekt om een moment van stilte.

1. Opening

De **voorzitter** verwelkomt alle aanwezigen. De heren Aartman, Hagenaars, Hardenberg en Van Putten zijn met kennisgeving afwezig. Van het college van B en W zijn mevrouw Veninga en de heer Moraal met kennisgeving afwezig.

2. Vaststellen agenda (2010-0076)

De agenda wordt vastgesteld.

3. Spreekrecht inwoners en belanghebbenden

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Vaststellen verslagen (2010-077)

4a. Notulen 27 mei 2010

Mevrouw **Kooman** heeft verzocht de volgende tekstwijziging aan te brengen op pagina 5. De supermarkt heeft aangegeven iedere zondag (in plaats van iedere avond) op te willen zijn.

Op pagina 7 in de beantwoording van de wethouder moet de tekst op dezelfde wijze worden aangepast. Met inachtneming van bovenstaande wijzigingen worden de notulen van 27 mei 2010 vastgesteld.

4b. Notulen 10 juni 2010 Algemene beschouwingen

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4c. Besluitenlijst 17 juni 2010 Extra besluitvormende raadsvergadering

De besluitenlijst wordt conform vastgesteld.

5. Ingekomen stukken (2010-0078)

Betreffende ingekomen stuk 256 verzoekt de heer **Mur** het college van B en W om de raad te zijner tijd op de hoogte te stellen van de wijze van afhandeling.

De **voorzitter** meldt dat het college van B en W aan het verzoek zal voldoen.

6. Bekrachtiging geheimhouding besluiten en bijlagen (2010-0079)

Er zijn geen besluiten en bijlagen die vragen om bekrachtiging geheimhouding.

7. Raadsvoorstel Tussentijdse wijziging legesverordening 2010 (2010-0080)

Stemverklaring: de heer **Paymans** merkt op dat de crisis en de herstelwet de doelstelling beogen om beleid vorm te geven en procedures te versnellen. De beoogde bezuiniging in samenhang met het projectbesluit wordt niet gerealiseerd. De te realiseren efficiency valt in zijn geheel de gemeente ten goede. In het raadsvoorstel is de indicatie ter zake niet te ontdekken. De VVD concludeert dat een en ander zonde van alle moeite is. Voor de klant van de gemeente valt geen winst te behalen. De VVD kan niet instemmen met dit 'lood om oud ijzer besluit'.

De **voorzitter** constateert dat de raad besluit overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de VVD-fractie geacht wordt tegen het voorstel te hebben gestemd.

8. Raadsvoorstel Verordening Leerlingenvervoer (2010-0081)

De heer **Van Wijk** constateert dat de essentie van de nieuwe verordening niet een directe bezuiniging is. Het is juist een beperking van een ruimhartige regeling. De CDA-fractie is van mening dat de totale kosten voor leerlingenvervoer de pan uitrijzen. De fractie staat welwillend tegenover het voorstel. Toch plaatst de fractie een kanttekening bij punt 3, waarbij de leeftijd wordt verlaagd. Kinderen vanaf 10 jaar en ouder vallen nu buiten de regeling. De CDA-fractie heeft daarbij haar bedenkingen. Een kind van 10 jaar is wellicht te jong om alleen aan het (fiets)verkeer deel te nemen. De fractie zou een dergelijk groot risico niet willen nemen.

Mevrouw **Kooman** vertelt dat de VVD-fractie zich wat betreft de verlaging van de leeftijdsgrens aansluit bij het betoog van de heer Van Wijk.

Punt 2 van het raadsvoorstel is onduidelijk. Voor speciaal onderwijs is een andere regeling van toepassing dan voor bijzonder onderwijs. Om die reden dient de VVD een amendement in. De VVD is van mening dat niet te veel mag worden beknot op kosten voor speciaal onderwijs.

AMENDEMENT

“De raad van de gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 1 juli 2010 ter behandeling van raadsbesluit nummer 2010-0081 inzake Verordening leerlingenvervoer gemeente Nieuwkoop 2010

constaterende:

- dat er voorgesteld wordt om onder punt 2 van het raadsvoorstel een afbouwregeling vast te stellen, waarbij de financiële consequenties voor ouder en gebruikers in twee jaar worden doorgevoerd, in het schooljaar 2010/2011 50% en vanaf schooljaar 2011/2012 100% doorvoeren;
- dat er wordt voorgesteld onder punt 3 van het raadsvoorstel het schooljaar 2010/2011 aan te wijzen als overgangsjaar voor het gebruik van het openbaar vervoer voor de 10,11,12 en 13-jarigen in het basisonderwijs;

overwegende:

- dat bovengenoemde besluiten geen duidelijkheid geeft om welk soort onderwijs (bijzonder of speciaal) dit gaat;

besluit:

het raadsbesluit punten 2 en 3 als volgt te formuleren:

2. de financiële consequenties voor de gebruikers vanuit bijzonder onderwijs voortvloeiend uit deze verordening in twee jaar door te voeren, te weten schooljaar 2010/2011 50% en voor schooljaar 2011/2012 100% doorvoeren;
3. het schooljaar 2010/2011 voor de 10,11,12 en 13-jarigen in het basisonderwijs vanuit bijzonder onderwijs aan te wijzen als overgangsjaar voor het gebruik van het openbaar vervoer;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend, de VVD-fractie

G.J. Mur, F.A. Paymans en T.E.A. Kooman-Hoogervorst"

Mevrouw **Van Boxel** sluit zich aan bij het betoog van de heer Van Wijk. In de meningsvormende raad is uitvoerig stilgestaan bij de leeftijdscategorie 10 jaar. Insprekende ouders leggen het probleem persoonlijk op tafel. Progressief Nieuwkoop was voornemens een amendement in te dienen voor het aanbrengen van een knip tussen een regeling voor kinderen met een handicap e.a. die speciaal onderwijs bezoeken. Voor hen zou de leeftijd dan op 12 jaar moeten blijven staan. De overige kinderen, die op grond van een levensovertuiging bijzonder onderwijs bezoeken zou de leeftijdsgrens kunnen worden teruggebracht van 12 naar 10 jaar. De fractie besloot het amendement niet in te dienen. Daarmee zou ook een knip in de verordening worden aangebracht. Het gaat niet primair om een bezuiniging, maar een harmonisatie van een regeling.

De fractie verwacht wel dat ouders door middel van voorlichting worden gewezen op de regeling.

Progressief Nieuwkoop verzoekt het college van B en W om aan het einde van het volgende schooljaar de effecten van de nieuwe regeling te evalueren.

Mevrouw **Schrama** vertelt dat de MPN-fractie veel moeite heeft met het voorstel. Naar aanleiding van de beantwoording van vragen door de wethouder en de eerder gevoerde discussie, vindt de fractie het niet raadzaam het voorstel vast te stellen. De fractie mist een integrale beoordeling van de voorstellen. Er is te eenzijdig gekeken hoe de regeling kan worden versoerd, zonder dat de effecten in kaart zijn gebracht. Spreekster wijst daarbij op de leeftijdscategorie van 10 jaar. Wat zijn de effecten van de aanpassing van de regeling?

Met name het speciaal onderwijs wordt gevolgd door zeer kwetsbare kinderen. Er wordt geen enkel onderscheid gemaakt tussen vervoer naar logeerhuizen, kinderdagverblijven en buitenschoolse of particuliere opvang. Een consulente van MEE uitte haar zorg, mede namens andere zorgaanbieders. De effecten kunnen fout uitpakken. De reactie van de wethouder was mager. De MPN-fractie verzoekt het college van B en W om, in overleg met het onderwijs, naar andere mogelijkheden van onderwijs te kijken, dichterbij huis. Tenslotte wordt het advies van de Wmo Adviesraad gemist. Dat is noodzakelijk voordat een besluit kan worden genomen over het voorstel. De noodzaak om op dit moment een besluit te nemen over het voorstel ontgaat de fractie. Een harmonisatie is overigens wel wenselijk.

De MPN verzoekt de verordening niet vaststellen, maar eerst te komen tot:

- participatie;
- overleg met de Wmo Adviesraad en ouders;
- het in beeld brengen van de effecten.

Namens de MPN verzoekt mevrouw Schrama het voorstel af te voeren van de agenda.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel in stemming en constateert dat met de stemmen voor van de fracties van MPN, VVD en SGP/ChristenUnie het voorstel op de agenda blijft.

De heer **Van Belzen** vindt de verordening een ingewikkeld document. Het stuk bevat de nodige oneffenheden. De gemeente heeft het kader strakker getrokken, zonder al te ingrijpende maatregelen. Met de verlaging naar een leeftijd van 10 jaar heeft de fractie van SGP/ChristenUnie wel moeite. Behoorlijk jonge leerlingen moeten dan zelf gebruikmaken van overvolle bussen. De kans bestaat dat ze bij een verkeerde halte uitstappen. Als deze leerlingen van 10 jaar oud besluiten op de fiets naar school te gaan dan speelt daarbij dat het verkeersexamen pas in groep 7 wordt afgenomen. De verlaging van de leeftijd is voor de fractie een heikel punt. De financiële besparing is minimaal. De fractie van SGP/ChristenUnie kan dan ook niet instemmen met besluitpunt 3.

Voor vervoer naar speciaal onderwijs kan gebruik worden gemaakt van de hardheidsclausule. Goede voorlichting is dan wel belangrijk. Het is onverstandig de verordening aan te passen wat betreft het vervoer van en naar een logeeradres.

Mevrouw **Wahl** meldt dat de SBN-fractie is geschrokken van de voorlopige kosten voor leerlingenvervoer. De fractie is blij dat er nu een voorstel ligt. De fractie hecht grote waarde aan de toezegging van een evaluatie over twee jaar. Het verzoek aan het college van B en W is om na het eerste jaar met een tussentijdse rapportage te komen.

De heer **Oehlenschläger** vindt het raadzaam om na een jaar te evalueren.

In de oude regeling stonden veel oneigenlijke zaken. Die zijn er nu uitgehaald. De fractie van D66 verzoekt het college van B en W de nieuwe regelingen te onderbouwen met consequenties.

Wethouder **Elkhuizen** deelt mee dat hij ten aanzien van dit dossier wethouder Moraal vervangt.

Over het door de MPN gewenste advies van de Wmo Adviesraad zegt de wethouder het volgende. Het lijkt een logische vraag om de Wmo Adviesraad om advies te vragen, maar het voorstel betreft de Onderwijswet en de Wet op de leerplicht. De verplichtingen voortvloeiende uit de Verordening Leerlingenvervoer staan in de wet omschreven. Bijvoorbeeld; de voorzitter van de Wmo Adviesraad baseert zich op artikel 1, 2 en 4 van de Wmo (Wet maatschappelijk ondersteuning). Lid 1G2 van de Wmo betreft preventie gericht op het verlenen van zorg. Leerlingenvervoer is erop gericht dat leerlingen naar school kunnen. Dat is verankerd in de wet.

De wethouder legt uit dat verschillende artikelen uit de Wmo gericht zijn op maatschappelijke deelname en niet op leerplicht.

Het college van B en W heeft de Wmo Adviesraad gevraagd of deze de Verordening Leerlingenvervoer in behandeling wenste te nemen voor advies. Naar de mening van de Wmo Adviesraad is een advies van groot belang. De wethouder zegt dat dit standpunt berust op een misverstand. De Verordening Leerlingenvervoer valt niet binnen de competentie van Wmo Adviesraad.

De wethouder zegt toe dat de raad schriftelijk op de hoogte wordt gesteld van alle argumenten.

Het college van B en W kan op verzoek van de raad advies vragen bij de Wmo Adviesraad en dit meenemen in de evaluatie, maar de verordening valt dus niet binnen de competenties van de Wmo Adviesraad.

Bij interruptie merkt de heer **Paymans** op dat de VVD-fractie geen enkele behoefte heeft aan advies van een orgaan ter zake niet competent.

Wethouder **Elkhuizen** zegt dat wethouder Moraal al een toezegging heeft gedaan over een evaluatie. Het verzoek van D66 betreffende het evaluatiemoment zal de wethouder meenemen.

Het college van B en W kan niet oordelen over de vraag of een kind van 10 jaar te jong is om zelfstandig aan het verkeer deel te nemen. De wethouder is van mening dat de zelfstandigheid van kinderen vroeger anders was dan tegenwoordig. Bijvoorbeeld in Amsterdam is de minimumleeftijd van het kind op 9 jaar gesteld in de Verordening Leerlingenvervoer.

Bij interruptie wijst mevrouw **Kooman** erop dat kinderen in Amsterdam opgroeien met openbaar vervoer.

Bij interruptie zegt de heer **Hoekstra** dat de raad zichzelf de vraag moet stellen of een gemeente verantwoordelijk is voor kinderen van 10 of 11 jaar. Laat de ouders het probleem in eerste instantie zelf proberen op te lossen.

Wethouder **Elkhuizen** zegt dat de heer Hoekstra een punt heeft.

Over het amendement van de VVD zou de wethouder graag ruggespraak houden.

Bij interruptie vraagt de heer **Dors** de indieners van het amendement dit nog nader toe te lichten.

De heer **Mur** licht toe dat in het voorstel staat dat de wijziging in de verordening te maken heeft met de afbouwregeling voor leerlingenvervoer en dat het een overgangsjaar betreft voor het invoeren van de leeftijdscategorie. De rest van de verordening is kennelijk niet aangepast. Als de verordening op deze manier wordt vastgesteld, is er geen afbouwregeling voor speciaal onderwijs. Via het amendement wordt voorgesteld die aanpassing door te voeren.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel geldt voor alle kinderen van die leeftijd. Het amendement beoogt een deelverzameling. Kinderen die speciaal onderwijs volgen, worden uitgezonderd van de korting.

Wethouder **Elkhuizen** zegt naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Schrama dat het een prima idee is om de opvangadressen te differentiëren.

Bij interruptie merkt mevrouw **Schrama** op dat zij bedoelde dat nu de kosten voor het vervoer naar opvangadressen niet langer door de gemeente worden vergoed, de effecten nadelig kunnen zijn.

Wethouder **Elkhuizen** bevestigt dat niet naar de effecten is gekeken. Dat komt aan de orde in de evaluatie. Er wordt wel gezocht naar alternatieven, onder meer door het bieden van onderwijs dicht bij huis. Het is de moeite waard hierover na te denken. Dit punt zal nader worden uitgewerkt. Scholen zullen worden benaderd en geïnspireerd om kinderen met leerproblemen extra onderwijs te geven.

Bij interruptie noemt mevrouw **Kooman** de school De Vossenschans als voorbeeld. De directeur nodigt de raadsleden van harte uit op school te komen kijken op 23 september 2010 om 8.45 uur.

De heer **Oehlenschläger** spreekt van complexe materie. D66 zou willen voorstellen het voorstel aan te nemen en de uitvoering aan het college van B en W over te laten. Na een jaar volgt een evaluatie. Dan kan worden vastgesteld wat noodzakelijk is.

De **voorzitter** wijst erop dat voor bepaalde gevallen een hardheidsclausule is opgenomen.

Op verzoek van de raad schorst de voorzitter de vergadering.

[SCHORSING 20.50 – 21.20 uur]

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder **Elkhuizen** meldt dat het college van B en W het amendement van VVD zou willen ontraden. Het overgrote deel van de leerlingen die speciaal onderwijs volgen, heeft een indicatie. Zij hebben recht op leerlingenvervoer. Dan blijft over een deel zonder indicatie. Als zich problemen voordoen, dan geldt de hardheidsclausule.

Tweede termijn:

De heer **Mur** stelt voor het voorstel van de agenda af te voeren. Het college van B en W komt vervolgens met een aanpassing die het onderscheid tussen bijzonder en speciaal onderwijs duidelijk maakt. Het is van belang dat ouders van kinderen die speciaal onderwijs volgen, worden ontzien van procedures.

De heer **Oehlenschläger** roept de overige raadsleden op deze modelverordening van de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) aan te nemen en het college van B en W slagvaardigheid mee te geven. De regeling kan vervolgens een jaar lopen. Tussentijds kunnen het veld en het onderwijs worden geraadpleegd. Wanneer alles goed in beeld is, kan de raad zorgvuldig worden geïnformeerd.

De heer **Van Wijk** vertelt dat de CDA-fractie het procedurevoorstel van de heer Mur steunt. Het CDA kan niet meegaan in een slecht voorstel. Het voorliggende voorstel rammelt aan alle kanten.

De heer **Van Belzen** stelt dat de huidige verordening duidelijk is. Er moet dan niet gedurende een jaar onduidelijkheid worden opgeroepen. Met het voorliggend voorstel wordt een minimale bezuiniging gerealiseerd. Het is beter wanneer het college van B en W te zijner tijd met een beter c.q. duidelijk voorstel komt.

De heer **Leliveld** sluit zich aan bij de oproep van D66 om de verdere behandeling af te maken.

Mevrouw **Schrama** zegt dat de MPN het procedurevoorstel van de VVD steunt. Een evaluatie is altijd goed, maar in dit geval is er sprake van het paard achter de wagen spannen. De huidige regeling is bekend en duidelijk. Het is goed om die nog een jaar te laten doorlopen. Tijdens dat jaar kunnen de effecten in kaart worden gebracht en met het onderwijs naar alternatieven worden gezocht. Pas daarna kan een wel overwogen besluit worden genomen.

De heer **Dors** is van mening dat het voorstel helder is. De discussie maakt het diffuser. Voor leerlingen van speciaal onderwijs is er voldoende waarborg. De fractie van Progressief Nieuwkoop stelt voor de behandeling van het voorstel af te maken.

De **voorzitter** brengt het procedurevoorstel om het voorstel van de agenda af te voeren in stemming. Het procedurevoorstel wordt met meerderheid van stemmen aangenomen, met dien verstande dat de fracties van D66, SBN en Progressief Nieuwkoop geacht worden tegen het voorstel te hebben gestemd. Het voorstel wordt van de agenda afgevoerd en teruggenomen door het college van B en W.

9. Raadsvoorstel Verantwoording fractievergoeding 2009 (2010-0082)

De heer **Van den Bos** licht toe dat het voorstel laat werd aangeleverd, waardoor het niet in de meningsvormende raad aan de orde kon worden gesteld.

De Commissie van de controle heeft de gevraagde vergoeding van 375 euro, besteed aan diensten van een fractieassistent, niet geaccepteerd. Volgens artikel 9 lid 2d van de Verordening fractievergoeding had er een declaratie moeten zijn. De kosten die de fractieassistent heeft gemaakt betreffen voornamelijk reiskosten naar vergaderingen. Het gaat om kosten over de jaren 2007 tot en met 2009. De heer Zoet heeft naast reiskosten ook computerkosten gemaakt. De heer Zoet is namelijk webmaster van de CDA-site. De heer Van den Bos merkt op dat het CDA de gemaakte kosten niet kon onderbouwen.

Negen CDA-fractieleden volgden de training voor aspirant-raadslid. Zes daarvan zijn niet opgegeven voor het declareren van de trainingskosten. Het CDA zou dus nog 480 euro kunnen verantwoorden. De heer Van den Bos verwijst daarbij naar de Verordening fractievergoeding en de bijbehorende toelichting. Namens het CDA verzoekt de heer Van den Bos de besluitvorming op te schorten tot na de zomer en de fractie in de gelegenheid te stellen in de tussentijd een gespecificeerde declaratie te doen afgeven.

De heer **Leliveld** stelt voor de regeling af te schaffen. Dit roept onnodig veel tijd en discussie op. Spreker vraagt zich af of er geen belangrijke zaken zijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan het lid van de Commissie van de controle

De heer **Paymans** is ervan overtuigd dat de commissie integer werk heeft verricht. De commissie toetste bonnen en declaraties aan het reglement. Een aantal fracties heeft zaken opgevoerd, die reglementair niet in orde waren. Het CDA is met het voornoemde bedrag de fout ingegaan door het niet te onderbouwen. De CDA-fractie is de gelegenheid geboden om alsnog met een onderbouwing te komen. De commissie stelt zich op het standpunt dat het geen correcte zaak is als geen bonnen c.q. onderbouwing kan worden overlegd.

De heer **Mur** meldt dat de VVD het ordevoorstel van de heer Van den Bos, om de besluitvorming op te schorten tot na de zomer, steunt.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel van de heer Van den Bos om het voorstel van de agenda af te voeren c.q. de besluitvorming op te schorten tot na de zomer, in stemming.

De voorzitter constateert dat een meerderheid van stemmen voor het ordevoorstel is, met dien verstande

dat de fracties van SBN en D66 geacht worden tegen het ordevoorstel te hebben gestemd. De heer Paymans heeft niet deelgenomen aan de stemming.

Het voorstel wordt van de agenda afgevoerd. De besluitvorming wordt opgeschort tot na de zomer.

10. Raadsvoorstel Programma van Eisen Accountantsdiensten (2010-0083)

De heer **Tersteeg** verwijst naar pagina 6 van de aanbestedingsregeling. Daar staat vermeld dat in bijlage 3 een overzicht van de rapportages is opgenomen. De heer Leliveld constateerde dat de rapportages staan vermeld in bijlage 4. Hij verzoekt bijlage 4 te laten vervallen en de vermelding van rapporten op te nemen in bijlage 3.

De **voorzitter** zegt toe dat dit zal worden aangepast.

De heer **Dors** zegt dat in het stuk staat dat referenties door kandidaat accountantskantoren moeten worden opgegeven. De heer Dors verzoekt dergelijke informatie in te winnen.

De **voorzitter** constateert dat de raad besluit overeenkomstig het voorstel.

11. Raadsvoorstel diverse benoemingen (2010-0084)

De **voorzitter** licht toe dat voor de ISDR wordt voorgesteld de dames Wahl en Joke van der Poel te benoemen.

De voorzitter constateert dat de raad besluit overeenkomstig het voorstel.

12. Actualisatie grondexploitaties (2010-0071)

De heer **Mur** zegt dat de achtergrondinformatie vertrouwelijk is. Dat is bijzonder als het gaat om de eerste 4 besluitpunten. Namens de VVD roept de heer Mur dringend op de evaluatie van de projecten in de openbaarheid te brengen. Er zit geen schade meer aan voor de gemeente. De VVD heeft er moeite mee om in te stemmen met de eerste 4 besluitpunten.

Het aantal te treffen voorzieningen neemt zorgwekkend toe. De gronden worden vervolgens afgewaardeerd. Het afwaarderen van grondprijzen is pas zinvol als duidelijk is wat er met de gronden gedaan zal gaan worden.

Een aantal projecten loopt kennelijk anders dan gedacht. Deze projecten worden bijgesteld. Andere projecten blijken meer te gaan kosten.

De VVD is zeer ongelukkig met deze ontwikkelingen en wil een signaal afgeven door het voorstel af te wijzen.

De heer **Van den Bos** vertelt dat het CDA het voorstel wel kan goedkeuren. Wel wil de fractie het onderzoek van de Rekenkamer afwachten inzake de grondexploitatie Achterweg.

Op pagina 13 staan de risico's vermeld. De CDA-fractie onderkent deze risico's. Het is zeer zorgelijk.

Het CDA hecht belang aan overleg en verzoekt het college van B en W snel te komen met een risicoanalyse van de sleutelprojecten.

De heer **Tersteeg** constateert dat de kwaliteit van de actualiteit sterk is verbeterd. Er ligt een duidelijke structuur om te sturen op het gemeentelijke grondbedrijf. Bij interventie op beleid zijn kaders nodig.

De MPN mist de nota Grondbeleid. Wanneer kan de raad deze nota tegemoet zien?

De meeste genoemde projecten zijn afgerond. De MPN verzoekt het college met een voorstel te komen om gebruik te maken van de organisatie voor het minimaliseren van de risico's. In het voorstel moet tevens worden opgenomen welke maatschappelijke doelstellingen te bereiken zijn. Het betreffende voorstel zou dan in de eerstvolgende raadsvergadering kunnen worden bediscussieerd.

Wat betreft het raadsbesluit adviseert de MPN om de focus van de organisatie meer te leggen op de lopende exploitaties. De MPN is het eens met de besluitpunten 5, 6, 7, 9 en 10. Met punt 8 kan de fractie instemmen, maar de raadsafpraak ten aanzien van Zuidhoek is niet gerealiseerd.

De MPN is verontrust door de brief van het college van B en W van 21 juni 2010, waarin staat dat het stedenbouwkundig plan van december 2009 het kader voor de verdere ontwikkeling vormt. Vraagt het college hiermee het besluit van 2009 in te trekken of om extra geld voor nieuwe planontwikkeling.

De fractie is blij dat conform beschreven onder de punten 2 en 3 een overheveling naar Vrij besteedbaar

wordt voorgesteld.

Over punt 1 vraagt de MPN wanneer de raad een actualisatie tegemoet kan zien.

De heer Tersteeg vat zijn betoog als volgt samen.

De kwaliteit van de informatievoorziening is sterk verbeterd. Het is van belang dat er snel een nota Grondbeleid aan de raad wordt voorgelegd, alsmede een optimale planning van de projecten. Ten slotte is duidelijkheid over de brief van 21 juni inzake het stedenbouwkundig plan gewenst.

De heer **Leliveld** heeft een punt van kritiek.

Het overzicht bevat geen duidelijke analyse van de risico's. De punten 1 tot en met 4 waren voldoende geweest in de besluitvorming, maar de SBN-fractie heeft er begrip voor dat het college van B en W een nulmeting verricht op de huidige situatie. De fractie hoopt dat het college van B en W in de komende anderhalve maand meer concrete informatie over de risico's weet te verzamelen. De fractie vraagt het college om nadrukkelijk 'de deur open te laten' voor een heroriëntatie van de besluitpunten 5 tot en met 12.

De heer **Dors** zegt dat Progressief Nieuwkoop blij is dat de stukken zijn aangereikt. De fractie is het eens met de heer Tersteeg wanneer hij zegt dat de kwaliteit is verbeterd.

In het kader van de inschatting van risico's staat het college van B en W nog het een en ander te doen.

Er valt een positief resultaat te constateren, zelfs als het project Zuidhoek wordt meegenomen. Er is sprake van een goede startpositie voor de gemeente en voor deze raadsperiode. Wellicht kan een heroverweging van projecten worden gemaakt.

De heer **Oehlenschläger** meldt dat D66 reeds hamerde op de risico's in grondexploitaties. Het is belangrijk daarmee voorzichtig te zijn. D66 hoopt dat er na de zomer een mooi voorstel over grondexploitaties aan de raad wordt voorgelegd.

Wethouder **Heijnen** licht toe dat de kwaliteit van de grondexploitaties aanmerkelijk is verbeterd. Er ligt een helder document voor. Helderheid ontbreekt daar waar het gaat over risico's. Het college van B en W werd geconfronteerd met een groot aantal projecten. Het idee was om voor de zomer 2010 een heroriëntatie van projecten te laten plaatsvinden. Dat is niet gelukt.

De afgelopen week sprak het college van B en W over het opstellen van een woonvisie. De woonvisie is van essentieel belang voor het maken van een goede afweging. Het college werkt verder aan de woonvisie.

Het college van B en W is ook zeer geïnteresseerd in het resultaat van het Rekenkamer onderzoek. Zodra het resultaat bekend is gaat het college daarover in gesprek met de raad.

De nota Grondbeleid is in voorbereiding en volgt dit jaar.

Op basis van de Woonvisie, nota Grondbeleid en een risicoanalyse kan een besluit worden genomen over hoe en welke projecten in te gaan.

De brief van het college van 21 juni jl. is een onderbouwing voor het anders aanvoeren van de grond in Zuidhoek. Op basis van een stedenbouwkundig onderzoek wordt het stedenbouwkundig plan verder uitgewerkt. Vanuit de risico-inschatting zal naar de projecten worden gekeken. Daarnaast wordt onderzocht of er alternatieven zijn en welke risico's de gemeente aangaat.

Deze week wordt een presentatie verzorgd over de stand van zaken betreffende Ter Aar Opnieuw Verbonden. Op korte termijn zal het college een besluit nemen over wat te doen.

De wethouder vindt het spijtig dat de VVD-fractie een andere keuze maakt ten aanzien van het voorstel. Het college heeft naar beste weten de voorstellen aan de raad voorgelegd. Dit een methodiek waarvoor het college heeft gekozen. Deze keuze wordt ondersteund door de accountant.

De wethouder betwijfelt of het verstandig is om de evaluaties van de grondexploitatie in de openbaarheid te brengen. De wethouder heeft het gevoel dat daarbij voor de gemeente gevoelige informatie op straat komt te liggen.

Tweede termijn:

De heer **Mur** stelt vast dat de voorgestelde wijze conform de gemaakte afspraken is. De afspraken behelzen ook dat verliezen worden genomen als deze te verwachten zijn. Als een project wordt afgesloten is in het resultaat niet zichtbaar hoeveel er tussentijds is gecorrigeerd. De heer Mur verzoekt nogmaals

om de afgesloten grondexploitaties in de openbaarheid te brengen. Uit de resultaten kan lering worden getrokken. De VVD ziet geen verbetering. Er wordt namelijk niets gezegd over het materiële resultaat van de grondexploitaties.

De heer **Tersteeg** vertelt dat de MPN blij is met de toezegging ten aanzien van de nota Grondbeleid en de discussie op basis van de nota over de fasering van projecten. De fractie is ook blij met de toezegging over Ter Aar Opnieuw Verbonden. De MPN steunt het voorstel.

Wethouder **Heijnen** zegt dat de VVD vraagt om een evaluatie van afgesloten projecten, met daarbij de melding van tussentijdse verliezen. Het is een goede gedachte. Bij de behandeling van de nota Grondbeleid komt het evalueren van projecten aan de orde. Over het in de openbaarheid brengen van de uitkomsten van de evaluatie zegt de wethouder dat de uitkomsten gevoelige informatie kunnen bevatten. De wethouder ontraadt het in de openbaarheid brengen van de evaluaties van afgesloten projecten.

De heer **Mur** constateert dat de VVD-fractie en het college van mening verschillen. Staat er soms in informatie in de evaluaties die het daglicht niet kan verdragen?

Wethouder **Heijnen** distantieert zich van deze suggestie. Het gaat vaak om concurrentiegevoelige informatie, die niet naar buiten gebracht zou moeten worden.

De heer **Dors** heeft een idee. Hij stelt voor om na het zomerreces in de auditcommissie een afgesloten project beet te pakken.

De **voorzitter** constateert dat de raad akkoord gaat met de suggestie van de heer Dors.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de VVD-fractie geacht wordt tegen het voorstel te hebben gestemd.

Overige agendapunten

13. Vragenhalfuur

Verwezen wordt naar de bijlage 'Vragen van Pien Schrama'.

Mevrouw **Schrama** merkt op dat het project Zuidhoek vanavond al eerder aan de orde kwam.

Een inspreker tijdens de meningsvormende raadsvergadering van 17 juni 2010 meldde schade aan zijn woning naar aanleiding van de grondtransporten ten behoeve van Zuidhoek.

Mevrouw Schrama heeft daarover de volgende vragen:

- Welke maatregelen heeft het college van B en W getroffen om de overlast en mogelijke schade voor omwonenden zo veel mogelijk te beperken?
- Is door het college van B en W contact opgenomen met de inspreker naar aanleiding van zijn betoog in de meningsvormende vergadering van 17 juni jl.?

Wethouder **Heijnen** legt uit dat er sprake is van materiële en emotionele schade.

Eerder werd opdracht gegeven voor een bouwkundig onderzoek. Betrokkene ontving de conclusies en diende daarop een claim in.

In de brief 21 juni wordt aangegeven welke maatregelen zijn/worden getroffen om overlast en eventuele schade te beperken. Er zijn een andere wijze en route voor aanvoer bedacht. De grond van de Achterweg wordt via de Churchillaan vervoerd. Bij de inspreker rijden nu alleen nog maar lege vrachtwagens langs het huis. Deze manier van grondtransport is gekozen om de overlast voor alle betrokkenen te beperken.

Op een aantal plekken is de weg geëgaliseerd.

Er was contact met betrokkene. De wethouder heeft zelfs vandaag nog met betrokkene gesproken. Het is nu een kwestie tussen de verzekering en de gemeente.

14. Mededelingen van het college van B en W

- De **voorzitter** herinnert de raadsleden nog aan de in week 27 te houden informatieavond met betrekking tot het klanttevredenheidsonderzoek.
- De heer **Mur** heeft nog een mededeling vanuit de ISDR. Hij heeft als bestuurslid van de ISDR

aangegeven dat er in de gemeenteraad van Nieuwkoop ontevredenheid heerst over de Marap. Nu blijkt echter dat belangrijk cijfermateriaal niet werd meegestuurd. De aanvullende informatie zal via de griffier en de website beschikbaar worden gesteld.

15. Sluiting

De **voorzitter** wenst iedereen een plezierige vakantie en sluit de vergadering om circa 22.25 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 23 september 2010, nummer 2010-0086

E.R. van Holthe
griffier

F. Buijserd
voorzitter