



Nota van reacties Antennebeleid 2009

Gemeente Nieuwkoop

Inleiding

De conceptnota antennebeleid heeft gedurende negen weken ter inzage gelegen, vanaf 15 juli t/m 10 september 2009. In deze periode zijn er vier reacties ingediend. Het antennebeleid geeft een weergave van het landelijke beleid en de toepasselijke wet- en regelgeving. Het vraagstuk m.b.t. de verantwoordelijkheid van de gezondheidsrisico 's wordt beantwoord. In het laatste deel van de nota zijn de uitgangspunten van het beleid uiteengezet.

In de nota van reacties is de zakelijke inhoud van alle binnengekomen reacties weergegeven. Er is onderscheid gemaakt tussen inhoudelijke en reacties welke gericht zijn op de tekstopbouw van het stuk. Per reactie wordt de naam van de indiener weergegeven en geeft de gemeente voor elke reactie haar standpunt weer. Tevens wordt er aangegeven of de reactie heeft geleid tot een aanpassing van het beleid.

2 Beantwoording reacties

Ingediende reacties naar aanleiding van de publicatie (9 juli t/m 10 september 2009).

1. A.J.A. Honcoop

Reactie (inhoudelijk)

Indiener is ervan overtuigd dat door plaatsing van antennemasten de gezondheidsrisico's zullen stijgen. Daarbij wordt verwezen naar verschillende onderzoeken welke volgens indiener hebben aangetoond dat de gezondheidsrisico's zullen stijgen. Tevens is de indiener van mening dat de belangenafweging m.b.t. de gezondheidsrisico's een aangelegenheid is van gemeenten.

Antwoord gemeente

Bij de vraagstelling of het plaatsen van antennemasten kan leiden tot gezondheidsklachten heeft gemeente zich gebaseerd op de adviezen van de Gezondheidsraad en het standpunt van de regering. De gemeente ziet geen aanleiding om aan te nemen dat de Gezondheidsraad niet een ter zake deskundige en onafhankelijke instantie is. Met hetgeen de indiener naar voren heeft gebracht is niet aannemelijk gemaakt dat het advies van de Gezondheidsraad op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen of inhoudelijk onjuist is. Dat in de door indiener overgelegde gegevens (onderzoeken) andere conclusies worden getrokken dan in het advies, geeft daartoe onvoldoende aanleiding.

De gemeente sluit zich aan bij het standpunt van de regering. De regering geeft aan dat de voorhanden zijnde onderzoeken thans geen aanleiding geven de plaatsing van antennemasten bij woonbebouwing te voorkomen. In het nationaal antennebeleid en het Convenant vergunningvrije antenne-installaties voor mobiele communicatie zijn de normen waaronder de blootstellinglimieten omschreven. Elke aanvrager dient zich bij het bouwen van een antennemast hieraan te houden.

De gemeente Nieuwkoop heeft geen beleidsruimte om van het landelijk beleid af te wijken. Het ministerie van VROM is verantwoordelijk voor het beoordelen of er sprake is van mogelijke gezondheidsrisico's bij het plaatsen van antennemasten. Rechtspraak heeft inmiddels uitgewezen dat weigering van plaatsing om gezondheidsredenen niet is toegestaan. De gemeente conformeert zich aan het feit dat ze geen beleidsruimte heeft om antennemasten te weigeren op grond van gezondheidsredenen

De reactie leidt niet tot een aanpassing van de nota.

Reactie (tekstueel)

Bladzijde 5, 3.1, in plaats van "**mits**" dient hier "**tenzij**" te staan.

Voor antenne-installaties tot en met vijf meter op en/of aan objecten hoger dan 9 meter is in beginsel geen bouwvergunning nodig, **mits** het gaat om een monumentaal pand of beschermd dorps- stadgezicht

Bladzijde 5, 3.2, dient "**velen**" te worden vervangen met "**vele**".

Bladzijde 6, "beleidsruimte is beperkt voor gemeente" hoe verhoudt zich dit tot "het niet hoeven instemmen met een plaatsingsplan van de mobiele operators".

Antwoord gemeente

De reactie leidt deels tot een aanpassing. De eerste twee reacties worden overgenomen de laatste reactie geeft geen aanleiding tot een wijziging.

Het plaatsingsplan hoeft de gemeente niet goed te keuren, de afkeuring is echter niet bindend. Bij het plaatsingsplan gaat het primair om de vergunningvrije installaties, ook hiervoor geldt dat de afweging (nationaal antennebeleid/Convenant) in het voortraject is genomen. Ook voor deze categorie geldt dat weigering op grond van gezondheidsrisico's niet is toegestaan. Gemeenten hebben hierin geen beleidsruimte.

2. J.W. Meertens

Reactie (inhoudelijk)

Indiener heeft voorkeur voor meerdere lagere masten en stelt de vraag hoe hoog een “hogere” antennemast mag zijn? De indiener heeft zelf de voorkeur voor meerdere masten tot 25 meter in plaats van één “hogere” mast.

Antwoord gemeente

De gemeente stuurt bewust aan op site-sharing (gebruik maken van elkaars antennemasten) binnen de gemeente. Hierdoor worden de telecommunicatie providers gedwongen gezamenlijk een mast te delen. Per bouwaanvraag zal de afweging worden gemaakt en het toetsingskader is het antennebeleid. Dit houdt echter niet in dat lagere masten niet zijn toegestaan of dat een mast altijd hoger dient te zijn dan 25 meter, de afweging wordt per aanvraag gemaakt. Immers elke aanvraag is verschillend. Met hogere antennemasten wordt in het beleid bedoeld masten tot 40 meter.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van de nota.

3. R.M Noordermeer en J.M. Noordermeer-Sentse

Reactie (inhoudelijk)

Verzoek in het beleid op te nemen dat in kwetsbare gebieden (bv. scholen) geen antennemasten worden geplaatst. Dit in verband met de gezondheidsrisico's.

De verwijzing naar de uitspraak van een rechter in Helmond (9 juni 2009) inzake een umts-mast.

Antwoord gemeente

De uitspraak van 9 juni 2009 van de rechtbank van Helmond verwijst niet naar een antennemast maar naar een hoogspanningsleiding. Voor hoogspanningsleidingen gelden uiteraard andere eisen en normen. Deze worden in het beleid niet benoemd omdat de beleidsnota zich primair richt op antenmasten en niet op hoogspanningsleidingen. Uit jurisprudentie, zie antennebeleid, komt eenduidig naar voren dat weigeren van antennemasten op grond van gezondheidsrisico gezien de huidige inzichten (Gezondheidsraad) niet toegestaan is.

Het weigeren van antennemasten op grond van gezondheidsrisico's is niet toegestaan, jurisprudentie heeft dit uitgewezen. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van de eerste reactie, inzake de gezondheidsrisico's en het afwegingskader

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het antennebeleid.

4. Mobiele Netoperators Nederland (MoNet) te Baarn

Reactie (tekstueel)

Pagina 5, 3.1, in plaats van “mits” dient hier “tenzij” te staan. Zie beantwoording eerste reactie.

Pagina 5, Bouwvergunningvrije Bouwwerken spreekt over “minder dan 40 meter”. In de tekst staat “tot en met” dit dient vervangen te worden met het woord “tot”.

Antwoord

De reacties zijn overgenomen en verwerkt in de nota.