

Nota van beantwoording

titel/onderwerp	Technische vragen herziening APV
portefeuillehouder	Frans Buijserd
opgesteld door	Geesje Stel/Tom Vianen
kenmerk/datum	2 april 2009
vragen	In de aanloop naar de vaststelling van een gedereguleerde Algemene Plaatselijke Verordening, zijn technische vragen gesteld. In deze nota van beantwoording wordt hier nader op in gegaan.

Vragen MPN

- 1 Het is niet duidelijk of artikel 2.1.6.1a dat gaat over het markeren van containers in de nieuwe Apv blijft of eruit verdwijnt.

Antwoord:

Het voorstel gaat uit van het laten vervallen van het betreffende artikel. Teruggerepen kan worden op “artikel 2:10 Het plaatsen van voorwerpen op of aan de weg in strijd met de publieke functie”. Dit artikel bevat het verbod de weg of een weggedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan, als het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan dan wel een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg.

- 2 Het lijkt erop dat de exploitatievergunning van de horeca (art. 2.27 t/m 2.34) verdwijnt uit de Apv. Waar wordt de exploitatievergunning nu geregeld?

Antwoord:

De interpretatie dat de exploitatievergunning voor een horecabedrijf in de nieuwe Apv komt te vervallen is niet juist. In principe blijft de vergunningplicht bestaan, met dien verstande dat in lid 7 de bevoegdheid aan de burgemeester wordt gegeven om categorieën horecabedrijven aan te wijzen waarvoor de vergunningplicht niet geldt. Dit vanuit de (deregulerings)gedachte dat het niet nodig is om alle bedrijven waarbinnen horeca-activiteiten plaatsvinden, onder de exploitatievergunningplicht te laten vallen.

Op dit moment wordt horecabeleid ontwikkelt. Het beleid zal worden neergelegd in een nota (vaststelling: bevoegdheid college). Zoals hierboven aangegeven biedt artikel 2:28, lid 7 Apv de mogelijkheid

om bepaalde categorieën horeca inrichtingen van de exploitatievergunningplicht uit te sluiten. Voornemen is om in de horecanota vast te leggen dat inrichtingen waar de restaurant- of caféactiviteiten van ondergeschikte betekenis zijn uit te zonderen van de vergunningplicht mits zij aan bepaalde voorwaarden voldoen en daarbij kan gedacht worden hotels, horeca-activiteiten in winkels, sauna's en zonnecentra, bedrijfskantines, kerken, bed & breakfast en musea.

Voor alle duidelijk zij vermeld dat het feit dat geen aparte exploitatievergunning vereist zal zijn voor aangewezen categorieën horecabedrijven niet betekent dat voor deze bedrijven geen drank- en horecavergunning nodig is. Wanneer bedrijfsmatig alcoholhoudende drank wordt verstrekt voor gebruik ter plaatse, moet daarvoor een drank- en horecavergunning worden aangevraagd.

- 3 Bij de toelichting op artikel 2.35 t/m 2.38 wordt verwezen naar een besluit van het college van 17 maart 2009. Wat behelst dat besluit?

Antwoord:

Het besluit van het college van 17 maart 2009 houdt in dat in afwijking van het ambtelijk voorstel besloten is om artikel "2:37 Nachtregister" in de Apv op te nemen. Als gevolg hiervan is ook artikel "2:35 Begripsomschrijving" opgenomen in de Apv.

Achterliggende reden voor dit besluit vormde de toegevoegde waarde van een nachtregister voor het heffen van toeristenbelasting.

De verplichting tot het hebben van een nachtregister is geregeld in artikel 438, lid 1 van het Wetboek van Strafrecht. In de Apv (art. 2:37) wordt een standaard format geregeld. Aanvullend op de (concept)tekst van dit artikel, wordt voorgesteld om artikel 2:38 niet te laten vervallen en hierin te bepalen dat de houder van de inrichting de gemeente op eerste verzoek inzicht moet verstrekken in het nachtregister.

Indien de raad beslist tot het niet heffen van toeristenbelasting kunnen de met het nachtregister samenhangende artikelen uit de Apv geschrapt worden.

- 4 Klopt het dat de artikelen over overlast van fiets, brommer etc. als behouden staan aangegeven in het dereguleringsoverzicht, niet zijn opgenomen in de Apv?

Antwoord:

Door een omissie strijdt de tekst (voorstel) in het dereguleringsoverzicht met de tekst van de concept Apv 2009.

Voorstel is om het betreffende artikel te laten vervallen in de Apv.

- 5 Wordt met het laten vervallen van artikel 2:53 (o.a. het bespieden van personen), het optreden tegen voyeurisme en stalking elders goed geregeld?

Antwoord:

Met deze bepaling werd beoogd ongemerkte en door iedereen als ongewenst ervaren verstoring van de privacy te verbieden. Toepassing van het artikel zal alleen in excessieve situaties plaatsvinden. De politie zal in het algemeen pas optreden indien burgers klachten hebben geuit over voyeurs. In die gevallen biedt het Strafrecht al een handvat om op te treden.

De bepaling is in 2008 door de VNG in de model Apv facultatief gemaakt met de argumentatie dat de bepaling zeer weinig wordt toegepast en gericht is op excessieve situaties.

De VNG heeft geoordeeld dat het artikel weinig toevoegt aan het Wetboek van Strafrecht.

Artikel 2:53 moet gezien worden als aanvulling op de sinds 12 juli 2000 geldende bepaling van het Wetboek van Strafrecht inzake stalking, artikel 285b. In dit artikel is het inbreuk maken op eens anders levenssfeer, om die ander te dwingen iets te doen, niet te doen te dulden dan wel vrees aan te jagen strafbaar gesteld.

- 6 Een bepaling over heimelijk afluisteren is in verband met artikel 139a en verder en, 374bis en 441a van het Wetboek van Strafrecht (ook) niet nodig. Is er een wettelijke mogelijkheid om tegen bedelarij op te treden als onze Apv daar niet in gaat voorzien?

Antwoord:

In toenemende mate wordt met name in (grotere) stadscentra overlast ondervonden van bedelaars. In 2000 is de strafbaarstelling van bedelarij uit het Wetboek van Strafrecht (voormalig artikel 432) verdwenen en kan de politie hiertegen niet of nauwelijks meer optreden. Bij de opheffing van de strafbaarstelling heeft de wetgever echter expliciet de mogelijkheid opgehouden om op basis van de gemeentelijke autonomie zo nodig een regeling inzake bedelarij in het leven te roepen, indien dit gedrag de openbare orde verstoort of dreigt te verstoren. Daarom is nu in de model-Apv artikel 2:65 opgenomen, dat beoogt bedelarij tegen te gaan. Op grond van dit artikel kan het college gebieden aanwijzen waar een bedelverbod geldt. Dit artikel is facultatief gesteld omdat niet alle gemeenten met het fenomeen te maken hebben. Het fenomeen doet zich in Nieuwkoop niet voor en gebiedsaanwijzing is daarmee niet aan de orde.

Gelet op de dereguleringsgedachte wordt voorgesteld het artikel niet op te nemen.

- 7 Is overleg geweest met politie om het verkoopregister dat opkopers bij moeten houden te laten vervallen (art. 2.66 t/m 2.70)? Dit in verband met de ondersteuning van zo'n register bij het opsporen van gestolen goederen.

Antwoord:

Inderdaad wordt voorgesteld het bovengenoemde optionele hoofdstuk in de model Apv van de VNG niet op te nemen en dus ook niet artikel 2:67. De concept-Apv met bijlagen, inclusief het dereguleringsoverzicht, is aan de politie Hollands-Midden voorgelegd voor commentaar. Van de politie is op het vervallen van dit hoofdstuk geen commentaar ontvangen.

- 8 Is er overleg geweest met muziekverenigingen over de maximale duur van 4 uur/week van onversterkte muziek (art. 4:5:2)?

Antwoord:

Om amateurgezelschappen en muziekverenigingen in niet professionele oefenruimtes de kans te geven tot het hobbymatig beoefenen van onversterkte muziek is in lid 2 de mogelijkheid gecreëerd om 4 uur per week uitgezonderd te zijn van de geluidniveaus in dit artikel. De tijdsduur is in eerste aanleg gekozen op basis van de bij de gemeente bekende gegevens.

Bij een deel van de muziekverenigingen is alsnog geverifieerd of de nu ingeschatte tijdsduur aansluit bij het oefenpatroon. Op grond van de hieruit voorgekomen informatie stellen wij voor om de tijdsduur te verruimen (van 4 naar 6 uur/week). Hoewel meer uren worden geoefend, zal veelal door het individuele karakter van de oefensessies en/of de ligging van de betreffende inrichting er toe leiden dat de waarden zoals genoemd in de tabel van lid 1 niet worden overschreden.

- 9 Voorgesteld wordt om een aantal specifieke geluidhinderartikelen te laten vervallen (art. 4.6a t/m 4.6.e) Zijn cijfers bekend over eerdere toepassing van deze artikelen, is hierover met de politie gesproken en welke mogelijkheden zijn er om in voorkomend geval alsnog op te treden?

Antwoord:

De redactie in de toelichting op deze artikelen had mogelijk iets duidelijker gekund.

De facultatieve bepalingen 4.6a. t/m 4.6.e zien op specifieke hinder situaties. Het algemene en ruim geredigeerde artikel 4.6 Overige geluidhinder kan in dergelijke situaties worden toegepast. Of naast artikel 4:6 nog één of meerdere specifieke bepalingen worden opgenomen is een politiek, bestuurlijke keuze.

Het aantal malen dat in het verleden gebruik is gemaakt van deze artikelen is niet geregistreerd, maar vanuit Handhaving is aangegeven dat het artikel hoogstens 1 of 2 keer aan de orde is geweest. De situaties zijn daarbij opgelost door bemiddeling/overleg en niet door toepassing van een artikel. Zoals eerder is opgemerkt is de concept-Apv met bijlagen, inclusief het

deruguleringsoverzicht aan de politie Hollands-Midden voorgelegd voor commentaar. Van de politie is op het vervallen van dit hoofdstuk geen commentaar ontvangen.

- 10 Kan het parkeren van reclamevoertuigen (art. 5.7) ook geregeld worden in artikel 5.6 (Kampeermiddelen e.a)

Antwoord:

Ja dat kan. Hoewel feitelijk hier niet voor bedoeld, kan door de nu voorgestelde toevoeging 'e.a.' bij 5:6 dit artikel bij excessen al ruim worden ingezet.

Indien politiek, bestuurlijk de keuze wordt gemaakt om de materie van artikel 5:7 te regelen, wordt echter toch geadviseerd om de VNG-systematiek te volgen en te voorzien in opname van artikel 5:7. Dit is helder, mede omdat dit artikel ziet op andere situaties dan in 5:6 bedoeld. en dit artikel bijvoorbeeld ook uitgaat van een drie dagentermijn.

- 11 Zijn de private mogelijkheden om op te treden tegen aantasting van groenvoorzieningen door voertuigen (art. 5:11) gemakkelijker dan de publiekrechtelijke weg?

Antwoord:

Voorgesteld wordt om artikel 5:11 te laten vervallen, dat luidt als volgt: *Het is verboden om met een voertuig te rijden of door deze te laten staan in een park of plantsoen of een van gemeentewege aangelegde beplanting of groenstrook.* Het artikel is nimmer toegepast en van bestuursdwangprocedures is bekend dat deze langdurig en tijdrovend kunnen zijn.

Voor de gemeente als eigenaar staat de privaatrechtelijke weg van zaaksbeschadiging open. Met het afleggen van dit privaatrechtelijke spoor zijn inmiddels goede ervaringen opgedaan.

- 12 Is de argumentatie om het artikel over overlast van fiets en bromfiets (art. 5:12) niet op te nemen consistent?

Antwoord:

Gelet op de beschikbare openbare ruimte en stallingsmogelijkheden in winkelgebieden, is in het verleden geen noodzaak ontstaan voor het aanwijzen van gebieden waar het verboden is fietsen of bromfetsen onbeheerd buiten de daarvoor bestemde ruimten of plaatsen te laten staan. Aangezien de noodzaak voor een dergelijk artikel in het verleden niet is gebleken wordt er vanuit het oogpunt van deregulering voor gekozen het artikel te laten vervallen.

Vragen CDA

- 1 Kan bij het laten vervallen van de artikelen 4.6a en 4.6c nog in voldoende mate worden opgetreden tegen bijvoorbeeld overlast ten gevolge van motoren en bromfietsen?

Antwoord:

De redactie in de toelichting op deze artikelen had mogelijk iets duidelijker gekund.

De facultatieve bepalingen 4.6a. t/m 4.6.e zien op specifieke hinder situaties. Het algemene en ruim geredigeerde artikel 4.6 Overige geluidhinder kan in dergelijke situaties worden toegepast. Of naast artikel 4:6 nog één of meerdere specifieke bepalingen worden opgenomen is een politiek, bestuurlijke keuze.

Het aantal malen dat in het verleden gebruik is gemaakt van deze artikelen is niet geregistreerd, maar vanuit Handhaving is aangegeven dat het artikel hoogstens 1 of 2 keer aan de orde is geweest. De situaties zijn daarbij opgelost door bemiddeling/overleg en niet door toepassing van een artikel. Zoals eerder is opgemerkt is de concept-Apv met bijlagen, inclusief het dereguleringsoverzicht aan de politie Hollands-Midden voorgelegd voor commentaar. Van de politie is op het vervallen van dit hoofdstuk geen commentaar ontvangen.

Vragen VVD

- 1 Wordt in artikel 2:62 voldoende rekening gehouden met de bestaande wegen door landerijen?

Antwoord:

Dit artikel is opgenomen ter bestendiging van bestaand beleid en dient de verkeersveiligheid. Bij toepassing van dit artikel wordt rekening gehouden met plaatselijk bestaande en algemeen geaccepteerde situaties.

Aangezien zelden moet worden teruggevallen op dit artikel, bestaat vanuit de dereguleringsgedachte bij ons geen bezwaar tegen het schrappen van dit artikel.

- 2 Beperkt artikel 3:11 (Tentoonstellen, aanbieden en aanbrengen van erotisch-pornografische goederen, afbeeldingen en dergelijke) bijvoorbeeld het maken van reclame voor lingerie?

Antwoord:

Neen, het tentoonstellen of reclame maken mag. Het artikel is zo geformuleerd dat in beginsel alles tentoongesteld mag worden tenzij het bevoegd bestuursorgaan anders heeft beslist. Zo'n beslissing wordt kenbaar gemaakt aan de rechthebbende en zal alleen dan genomen worden als door het tentoonstellen de openbare orde of de woon- of leefomgeving in gevaar wordt gebracht.

- 3 Mogen op grond van artikel 5:2, lid 3 onder a (verbod op bedrijfsmatig parkeren) wel 1 of 2 auto's?

Antwoord:

Ja, het gaat hierbij om een artikel dat is geplaatst in de afdeling parkeerexcessen. Bij 1 of 2 auto's kan niet van een exces worden gesproken. Los van dit artikel is het zo dat wanneer gekeken wordt naar gezinnen, het geen uitzondering meer is dat het autobezit zich tot 2 (of meer) voertuigen uitstrekt.

- 4 In artikel 5:69 (Afbakening geldingsgebied) is opnieuw alleen sprake van het oude Nieuwkoopse plassengebied!

Antwoord:

Met het definiëren van de plassengebieden in artikel 5:38 onder o, is verzuimd artikel 5:69 te schrappen. Aangezien geen relatie meer bestaat tussen artikel 5:69 en de overige artikelen uit paragraaf 4, stellen wij voor om dit artikel te schrappen. De verbodsartikelen verwijzen hoofdzakelijk naar de bij de Apv behorende kaart.

- 5 In artikel 5:72 en 5:73 (motor)vaarverboden, is niet consistent het jacht- en visrecht vermeld.

Antwoord:

De tekst in het definitieve voorstel zal aan de opmerking worden aangepast.

- 6 Bij artikel 5:79 is opnieuw sprake van uitsluitend vermelding van het oude Nieuwkoopse plassengebied!

Antwoord:

Door verschil in specifieke kwalificaties van het water en de te onderscheiden plassengebieden als geheel, vindt in dit artikel bewust geen verwijzing plaats naar de Langeraarse plassen.

De in dit artikel geregelde vaarvergunning ziet op een gemeentelijk vergunningstelsel voor uitsluitend het Nieuwkoopse plassengebied zoals bedoeld in artikel 5:38 o, onder 1.

Voor de Langeraarse plassen hanteert het Hoogheemraadschap van Rijnland een vaarvergunningstelsel. Het uitbreiden van de gemeentelijke vergunningsplicht met het Langeraarse plassengebied zou leiden tot onnodige lastenverzwaring en achten wij op inhoud niet van toegevoegde waarde.

- 7 Bij artikel 5:80 is eveneens sprake van uitsluitend delen van het oude Nieuwkoopse plassengebied.

Antwoord:

Het artikel zal in het definitieve voorstel opnieuw worden geformuleerd. Bij de formulering zal gekozen worden voor de benadering dat waterfietsen in alle plassengebieden mag, tenzij.

De uit te sluiten gebieden zullen gekozen worden in lijn met de uitgangspunten van het bestemmingsplan en worden kortgesloten met natuurmonumenten.

- 8 Is in artikel 5:82 sprake van tegenstrijdige voorschriften ten aanzien van ijsbijten?

Antwoord:

Nee in artikel 5:82 is geen sprake van tegenstrijdigheid in de voorschriften. Zonder aanwijzing van burgemeester en wethouders is het hakken van bijten overal toegestaan. Lid 2 van ditzelfde artikel regelt de vervolgens de noodzaak tot markeren. De vraag heeft er wel toe geleid om de redactie van dit artikel nog eens af te zetten tegen de inhoud van artikel 5:81. dit leidt tot het volgende aangepaste voorstel:

Bij artikel 5:81, lid 2 de tekst ‘...daarin bijten te maken...’ te verwijderen.

- 9 Een juiste plankaart in relatie tot de plassengebieden is niet aangetroffen.

Antwoord:

De plankaart is bijgevoegd. Met het oog op het schrappen van artikel 5:69 (Afbakening geldingsgebied) zal natuurmonumenten ten finale en voorafgaande aan de besluitvormende raad gevraagd worden of de kaart geen lacunes bevat.

- 10 Is het gelet op de begripsbepaling zoals genoemd in artikel 2:24, lid 3 noodzakelijk om 8 weken van te voren vergunning aan te vragen voor verjaardagen en straat/buurtefeesten? En zo ja, hoe verdraagt dit zich tot het uitgangspunt van deregulering?

Antwoord:

In artikel 2:25, lid 2 wordt voorgesteld om de burgemeester de bevoegdheid te geven om vrijstelling van de vergunningsplicht te verlenen of een meldplicht in te voeren voor nader aan te wijzen categorieën van evenementen.

Gelijktijdig met de ontwikkeling van de nu voorliggende Apv is gewerkt aan nadere invulling van dit bewuste artikel. Dit concept evenementenbeleid zoals deze beleidsregel is genoemd, bevat bepalingen die kleine evenementen vergunningsvrij maakt maar wel aan een aantal algemene en specifieke regels bindt. Buurtbarbecues, straat- en buurtefeesten of bijvoorbeeld sponsorlopen vallen onder deze vergunningsvrije categorie.

Met het opstellen van dit concept evenementenbeleid is rekening gehouden met de adviezen van de 'commissie vermindering regeldruk' en is in verregaande vorm rekening gehouden met het dereguleringsprincipe. Gelet op de impact van deze beleidsregel op verenigingsleven en ingezetenen, wordt er voor gekozen om dit conceptbeleid vooraf te presenteren en te bespreken met alle actoren. Bij deze bijeenkomsten zijn ook de raadsleden van harte uitgenodigd. Aangezien de basis wordt gelegd in deze Apv en de samenhang met het evenementenbeleid groot is, zeggen wij u toe dat nog voor de besluitvormende raad een eindconcept van dit evenementenbeleid aan u wordt toegezonden. Tevens zal u hierbij op hoofdlijnen inzicht worden geboden in de route naar vaststelling.

- 11 Is in artikel 2:25 wel het juiste bevoegd gezag vermeld?

Antwoord:

Ja, dit artikel is juist geformuleerd. De Gemeentewet kent naast de raad ook de bestuursorganen college en burgemeester. De in dit artikel geregelde materie raken heel sterk de openbare orde en de veiligheid. Deze terreinen behoren in deze context tot de (bestuurs)bevoegdheid van de burgemeester.

- 12 Hoe wordt toegezien op de naleving van artikel 2:58 (hondenpoep)

Antwoord:

Handhaving is een kwestie van prioriteitsstelling, maar los daarvan blijft handhaving op dit onderdeel zeer lastig aangezien sprake moet zijn van een 'heterdaadje'.

- 13 In de Apv wordt een nieuw artikel over cameratoezicht geïntroduceerd (art. 2:77). Moeten hier niet gelijktijdig randvoorwaarden bij worden gesteld?

Antwoord:

Op grond van artikel 151c van de Gemeentewet kan de gemeenteraad aan de burgemeester bij verordening de bevoegdheid verlenen tot het uitvoeren van cameratoezicht op openbare plaatsen in het belang van de handhaving van de openbare orde.

De gemeenteraad kan daarbij bepalen tot welke openbare plaatsen de bevoegdheid zich uitstrekt en voor welke duur de plaatsing van camera's ten hoogste mag geschieden en kan de bevoegdheden van de burgemeester inperken.

In huidige tekstvoorstel van de Apv wordt nadere invulling gegeven aan de mogelijkheden van artikel 151c van de Gemeentewet zonder nadere inperkingen. Het is aan de raad of zij aan cameratoezicht nadere voorwaarden willen verbinden en of zij dit willen regelen in een aparte verordening.

Maatschappelijk is de afgelopen jaren duidelijk de tendens te bespeuren

dat meer en meer burgers, instellingen en ondernemers vragen cameratoezicht in te voeren. Ook de landelijke overheid staat positief tegenover het invoeren van cameratoezicht. Dat blijkt niet alleen uit het veiligheidsprogramma 'Naar een veiliger Samenleving' (oktober 2002), maar tevens uit het feit dat de Tweede Kamer op 5 april 2005 instemde met een wetsvoorstel tot het invoeren van artikel 151c Gemeentewet (cameratoezicht op openbare plaatsen).

Op in ieder geval één plek binnen ons grondgebied is al sprake van cameratoezicht. Het betreft hier bedrijventerrein Schoterhoek te Nieuwveen.

- 14 De verordening bevat niet een eenduidige aanduiding van het bevoegde bestuursorgaan.

Antwoord:

Zoals bij het antwoord van vraag 11 al vermeld, bestaat verschil tussen bevoegdheden van de burgemeester en het voltallige college. het nu voorliggende concept zal nogmaals voor het onderdeel college/burgemeester en wethouders worden nagezien op eenduidige vermelding.

Het college van B&W
de gemeentesecretaris

de burgemeester

mr. G.G.G. Slooters

F. Buijserd