

Notulen van de besluitvormende raadsvergadering van de gemeente Nieuwkoop gehouden op donderdag 18 december 2008 om 20.00 uur in de raadzaal te Nieuwveen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer F. Buijserd
Griffier: de heer E.R. van Holthe
Leden: mevrouw M.G.J. Aartman (MPN)
de heer W.J.M. Akerboom (MPN)
de heer G.A.H. Elkhuisen (MPN)
de heer S.A.M. Leliveld (MPN)
de heer A. van Putten (MPN)
de heer L.J.J. Visser (MPN)
de heer J. van der Vlucht (MPN)
de heer A. de Bos (CDA)
de heer J.H. van den Bos (CDA)
de heer J.C. de Jong (CDA)
mevrouw N.H.M. Oosterhof-Heemskerk (CDA)
de heer A.H. Smit (CDA)
de heer P.W.J. Stokman (CDA)
de heer J. Hardenberg (VVD)
mevrouw V.H.M. Lafère (VVD)
de heer G.J. Mur (VVD)
de heer F.A. Paymans (VVD)
de heer B. Dors (Progressief 2007)
de heer C.Q.M. Hagenaars (Progressief 2007)
de heer E. van Belzen (SGP/CU)

Op uitnodiging van
de raad aanwezig:

de heer H.J. Brouwer (wethouder)
de heer N. Jonker (wethouder)
mevrouw E. van Leeuwen-Koster (wethouder)
de heer drs. J.L.M. Tersteeg (wethouder)

M.k.a:

de heer J.A.G. Aartman (MPN)
mevrouw A.J. Schrama-van Kessel (wethouder)

Verslag:

de heer S. Swolfs (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter verzoekt om een moment van stilte.

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en verwelkomt alle aanwezigen.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Aartman en mevrouw Schrama (wethouder).

2. Vaststellen agenda

De heer **Van der Vlucht** verzoekt om bij agendapunt 17 het raadsvoorstel 'Herstraten parkeerterrein zwembad Aarweide' als discussiestuk te behandelen. Dit verzoek wordt toegewezen.

De heer **Elkhuisen** stelt voor om agendapunt 12 te verplaatsen naar het eerste kwartaal 2009 aangezien

het voorstel inzake TRIP meer voorbereiding behoeft. Namens wethouder Brouwer laat wethouder **Jonker** weten dat het college dit standpunt deelt. De heren **De Bos** en **Dors** ondersteunen het voorstel van de heer Elkhuisen. De heer **Visser** vraagt of met de belangen van adverteerders rekening is gehouden. Namens wethouder Brouwer zegt wethouder **Jonker** toe dat met dit aspect rekening gehouden zal worden.

Op verzoek van de voorzitter voegt de heer **Dors** de motie Voedselbank van MPN, CDA en Progressief 2007 aan de agenda toe. De **voorzitter** plaatst deze motie als punt 31a op de agenda.

De heer **Mur** stelt voor om agendapunt 22 inzake kredietvoorstel aanschaf dienstvoertuigen naar de eerstvolgende meningsvormende raad te verschuiven zodat daarover gediscussieerd kan worden.

Wethouder **Tersteeg** wijst op het feit dat door verschuiving van dit agendapunt een prijsvoordeel van 6000 euro misgelopen zal worden. De **voorzitter** wijst op het feit dat het voorstel een discussiestuk is zodat de gewenste discussie kan plaatsvinden. Besloten wordt dit agendapunt te handhaven.

De voorzitter laat weten dat met betrekking tot agendapunt 16 een nieuwe tarievenlijst is uitgedeeld omdat in eerste instantie enkele tarieven verkeerd of niet zijn vermeld.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt de agenda vastgesteld.

3. Spreekrecht inwoners en belanghebbenden

De heer **Jasper Moek** uit Zevenhoven maakt als eerste gebruik van het spreekrecht. Hij geeft aan dat de jeugd in Zevenhoven geen hangplek ter beschikking heeft. Alles wat gewenst wordt is een onderdak in de vorm van een huisje of een keet op een windstille plek en een stenen veldje om op te straatvoetballen. De door de gemeente voorgenomen voetbalkooi vinden de heer Moek en zijn vrienden geen goed idee. Hun plan is verder goedkoper en het geld dat overschiet kan dan elders voor de jeugd worden ingezet. Als plek zou het trapveldje naast De Zevenhof gebruikt kunnen worden. Ook zijn de heer Moek en zijn vrienden bereid om mee te helpen bij het realiseren van deze hangplek.

Mevrouw **Oosterhof** vraagt om hoeveel jongeren het gaat. De heer **Moek** laat weten dat het om tussen de 20 tot 25 jongens gaat.

Mevrouw **Lafère** wil weten of er ook meisjes bij betrokken zijn. De heer **Moek** geeft aan dat dit niet het geval is.

De heer **Van Belzen** wil weten of wethouder Schrama al van deze opzet op de hoogte is. De heer **Moek** geeft aan dat over dit idee nog geen contact met de wethouder is geweest.

De heer **Dors** wil over het hoofd van de heer Moek heen van de verantwoordelijke wethouder weten hoe het met de geplande voetbalkooien staat. Verder wil spreker dat de gemeente voortaan snel na besluitvorming de besloten acties uitvoert, of het nu voetbalkooien, hangplekken of andere zaken betreft.

De heer **Hagenaars** vindt dat het begrip hangplek negatieve elementen in zich bergt. Daarom wil hij dat de gemeente goed overweegt of de gewenste hangplek wel het geëigende middel is om jeugd op te vangen. De heer **Moek** laat weten met het woord hangplek geen enkele moeite te hebben. Overigens zijn op dit vlak al sinds geruime tijd geen problemen meer met omwonenden.

De heer **Paymans** geeft aan geen moeite te hebben met het gebruik van het begrip hangplek. De heren **Elkhuisen** en **Visser** onderschrijven dit standpunt.

Namens wethouder Schrama laat wethouder **Van Leeuwen** weten dat met betrekking tot de voetbalkooien de aanpak nog niet geheel is uitgewerkt. In ieder geval zullen de ideeën van de heer Moek in dit traject worden meegenomen.

De **voorzitter** stelt voor dat de griffie tussen wethouder Schrama plus belangstellende raadsleden en de heer Moek en zijn vrienden een afspraak zal regelen om in Zevenhoven de situatie in ogenschouw te nemen.

De heer **Hans van den Berg** maakt als bestuurslid van de federatie ondernemersverenigingen 'Het Actieve Groene Hart' als tweede gebruik van het spreekrecht. Hij stelt het standplaatsenbeleid van de gemeente aan de orde. Meer en meer worden buiten de weekmarkt om op verschillende dagen in de week met name in Zevenhoven, Langeraar en het Noorden standplaatsen toegewezen aan aanbieders met dezelfde producten als die van de winkeliers ter plaatse. Dit ondermijnt de vaste winkelstand omdat onder andere de kosten van de standplaatshouders veel lager zijn dan die voor de winkeliers. Ten behoeve van het behoud van de bestaande winkelstand wil de heer Van den Berg dat de gemeente buiten de weekmarkt om geen standplaatsen meer toewijst.

De heer **Van den Bos** geeft aan dat naar zijn weten de winkeliers in Langeraar geen moeite hebben met de drie kramen op de zaterdag buiten de weekmarkt om. De heer **Van den Berg** laat weten hiervan op de

hoogte te zijn.

De heer **Paymans** vraagt aan de heer Van den Bos of hij op de hoogte is van het feit dat in Langeraar een aanbieder uit een bepaalde branche niet meer wordt toegelaten. Op andere plaatsen in de gemeente is het naar zijn mening minder goed geregeld. De heer **Van den Bos** laat weten hiervan op de hoogte te zijn en hij vindt dat hiermee wordt aangetoond dat het afgeven van standplaatsen buiten de weekmarkt om geen problemen hoeft te geven.

De heer **Visser** sluit zich hierbij aan zolang het toewijzen van standplaatsen niet verzwakkend maar juist versterkend werkt voor de plaatselijke middenstand.

De **voorzitter** concludeert dat er voor de heer Van den Berg geen vragen meer zijn en laat weten dat op dit punt zal worden teruggekomen.

4. Vragenhalfuur

De heer **Leliveld** wijst op het feit dat het college tijdens de laatstgehouden begrotingsraad een motie van de NMP inzake minimarkten heeft geaccepteerd en overgenomen. Twee dagen later heeft wethouder Jonker tijdens een detailhandelsbijeenkomst verklaart dat deze motie niet onverkort kan worden uitgevoerd. De heer Leliveld wil nu precies weten hoe het nu zit. Is genoemde motie nu uitvoerbaar of niet?

De heer **Paymans** wil aanvullend weten of er een standplaatsenverordening al of niet bestaat en wat het beleid op dit terrein is.

Wethouder **Jonker** geeft aan dat het college de motie inzake minimarkten onverkort geaccepteerd en overgenomen heeft. Verder laat hij weten dat er geen speciale verordening op het terrein van standplaatsen bestaat. Wel bestaat er een APV die zaken op dit terrein regelt. Verder worden beleidsregels toegepast welke in lijn zijn met de wettelijke regels. De aanpak is dat er per dorpskern vier standplaatsen beschikbaar zijn. Als er meer dan vier gegadigden voor de vier plaatsen zijn, dan kan selectie worden toegepast. Zijn er vier of minder gegadigden, dan kan niet geselecteerd worden. Ondanks deze belemmering kunnen door goed communiceren met alle betrokkenen problemen worden vermeden. Voormeld communiceren is inmiddels op gang gebracht maar nog niet afgerond. Nadat dit is afgerond zal de uitkomst ervan in het kader van de afgesproken transparantie aan de raad worden voorgelegd.

De heer **Leliveld** geeft aan dat het antwoord van de wethouder niet voldoet. De NMP en VVD dienen daarom een motie in.

De **voorzitter** stelt voor de op schrift gestelde motie uit te delen en schorst de vergadering voor tien minuten zodat iedereen van de inhoud van deze motie kennis kan nemen.

SCHORSING (20.43-20.49 uur)

De **voorzitter** heropent de vergadering en stelt de zojuist ingediende motie van NMP en VVD aan de orde.

Motie

De raad van de gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 18 december 2008, naar aanleiding van de vragen van raadslid Leliveld inzake de aanvaarding van de motie van de MPN inzake minimarkten uit de raadsvergadering van 6 november 2008,

constaterende:

- dat de raad geen beleidskaders heeft vastgesteld op het gebied van standplaatsen;
- dat diverse ondernemers hun zorgen hebben geuit over het door het college voorgenomen en in werking gezette beleid op het gebied van standplaatsen;
- dat het doorvoeren van het standplaatsenbeleid zoals het door het college wordt voor gestaan nog niet in alle kernen is geëffectueerd;

overwegende:

- dat het in stand houden van de leefbaarheid in de diverse kernen hoog op de prioriteitenlijst van de raad staat;
- dat er over de concretisering van het begrip leefbaarheid nog niet met de raad van gedachten is gewisseld;
- dat betrokken ondernemers de branchering als cruciale factor beschouwen voor de leefbaarheid

- én duurzaamheid van de bewinkeling in het kader van het standplaatsenbeleid;
- dat de afspraken die door het college met enkele ondernemers inzake het standplaatsenbeleid zijn gemaakt voor een beperkte duur zijn;

concluderende:

- dat het stellen van duidelijke beleidskaders door de raad het college ondersteunt in de uitvoering van beleid;

draagt het college op:

- onderbouwde beleidskaders ter vaststelling van een standplaatsenverordening aan de raad ter goedkeuring voor te leggen, alvorens verder te gaan met het effectueren van het standplaatsenbeleid

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de NMP-fractie en de VVD-fractie ondertekend door Stef Leliveld en Frits Paymans

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Jonker.

Wethouder **Jonker** laat weten dat de vraag van de heer Leliveld, of de motie van 6 november 2008 inzake minimarkten uitvoerbaar is, door het college bevestigend wordt beantwoord. Deze motie wordt op basis van een APV uitgevoerd. Het gestelde doel voor het beleid is in de programmabegroting opgenomen. Het beleid kan, zolang dit binnen de wettelijke kaders blijft, op basis van de uitkomst van de reeds in gang gezette communicatie met ondernemers en standplaatshouders worden aangepast. Op deze wijze kan het doel worden bereikt of zo dicht mogelijk worden benaderd. De nu voorliggende motie doorkruist de uitvoering van voormelde motie van 6 november 2008 en daarmee ook de wettelijke taak van het college op dit terrein. Het college adviseert de raad de motie van 6 november 2008 overeind te houden en de nu voorliggende motie af te wijzen.

De heer **De Bos** vraagt wanneer de uitslag van de communicatie verwacht kan worden en of deze niet versneld kan worden door het tempo van de communicatie op te voeren. Verder vraagt spreker of de mogelijkheid bestaat de regels zodanig aan te passen dat ook bij toewijzing van vier of minder standplaatsen branchering mogelijk zal zijn.

De heer **Elkhuizen** geeft aan dat bij de eerdergenoemde detailhandelsbijeenkomst sprake was van het feit dat bij zes of minder standplaatsen branchering niet tot de mogelijkheden behoorde.

De heer **Dors** vraagt of de regels inzake branchering wettelijke regels zijn.

Wethouder **Jonker** laat de heer De Bos weten dat in de meningsvormende raad van april 2009 de uitslag van de communicatie bekend zal zijn. Het versnellen van het tempo is lastig omdat voorafgaande aan de communicatie ervaringsgegevens beschikbaar moeten zijn.

De **voorzitter** wijst op het feit dat de communicatie nu eenmaal het nodige overleg vergt.

Wethouder **Jonker** bevestigt richting de heer Elkhuizen dat branchering bij vier of minder standplaatsen niet mogelijk is. Naar aanleiding van de vraag van de heer Dors laat spreker weten dat de regels inzake branchering wettelijke regels zijn. Wat betreft de vraag van de heer De Bos, of de mogelijkheid bestaat de regels zodanig aan te passen dat ook bij toewijzing van vier of minder standplaatsen branchering mogelijk zal zijn, geeft spreker aan dat een distributie planologisch onderzoek (DPO) een dergelijke mogelijkheid biedt. De gemeente Nieuwkoop kent geen DPO. Als de huidige aanpak geen resultaat oplevert, dan zal per dorpskern een DPO kunnen plaatsvinden.

Volgens de heer **Paymans** is er al een DPO, namelijk dat van de oude gemeente Nieuwkoop dat telkens is aangepast. Verder is er sprake van problemen bij het toewijzen bij zes standplaatsen omdat in de dorpskern Noorden vier standplaatsen zijn toegevoegd aan twee bestaande standplaatsen. Naar de mening van spreker staat de beleidsvrijheid van het college inzake het toewijzen van standplaatsen ter discussie. Verder wenst spreker dat ook ondernemersverenigingen bij het op gang gebrachte overleg worden betrokken en niet enkele winkeliers per dorpskern.

De heer **De Bos** constateert dat het DPO-instrument tot de mogelijkheden behoort.

De **voorzitter** laat weten dat het instellen van een DPO een daadwerkelijk aangetoond conflict vereist. Het resultaat van de huidige procedure moet dus worden afgewacht.

Wethouder **Jonker** geeft aan dat na de communicatieronde per dorpskern met betrekking tot het

aanvullen van het beleid overleg met de KvK, ondernemersverenigingen en winkeliers zal worden gevoerd.

De heer **Leliveld** vraagt een schorsing van enkele minuten aan ten behoeve van overleg tussen de NMP en de VVD als indieners van de motie.

SCHORSING (21.10 – 21.13)

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Paymans.

De heer **Paymans** verzoekt naar aanleiding van de discussie over de voorliggende motie om een hoofdelijke stemming.

Stemverklaring: de heer **De Bos** geeft aan dat gezien het voorgenomen overleg met alle betrokkenen en de mogelijkheid van DPO's het CDA tegen de motie zal stemmen. Verder dringt spreker aan inzake het overleg spoed te betrachten.

Stemverklaring: de heer **Dors** laat weten dat vanwege het feit dat sommige ondernemers nu al nadelen ondervinden Progressief 2007 voor de motie zal stemmen.

Stemverklaring: de heer **Leliveld** geeft aan dat goed nota is genomen van de deadline begin april 2009 wat betreft de uitslag van de communicatierondes en verder van het feit dat het college de uitvoering van de MPN-motie van 6 november 2008 inzake de minimarkten heeft bevestigd. De MPN zal verdeeld stemmen.

Bij de hoofdelijke stemming stemmen mevrouw Lafère en de heren Hardenberg, Mur, Paymans, Dors, Hagenaars en Van Putten voor en mevrouw Oosterhof, mevrouw Aartman en de heren Van Belzen, Akerboom, Elkhuizen, Leliveld, Visser, Van der Vlugt, De Bos, Van den Bos, De Jong, Smit en Stokman tegen de motie. De **voorzitter** constateert dat de motie verworpen is.

De voorzitter vervolgt het vragenhalfuur en geeft het woord aan de heer Mur.

Naar aanleiding van een voor een zienswijze neergelegde aanvraag inclusief motivatie voor het aantrekken van een vaste geldlening heeft de heer **Mur** de volgende vragen.

- In het kader van welke transacties met bouwondernemingen is deze geldlening nodig?
- Het betreft normale economische transacties. Waarom eist de gemeente haar geld niet op zoals bij alle andere gemeentelijke transacties?
- Welke afspraken zijn gemaakt in verband met te late betaling en het verstrekken van onderpand, bankgarantie en andere zekerheden?
- Waarom wordt deze lening aangegaan voor tien jaar als dit ter dekking is van de overbrugging van uitgestelde betalingen inzake grondverkoop? Gaat deze overbrugging inderdaad tien jaar duren?
- Op welke wijze heeft deze lening ook betrekking op nu al te verwachten tegenvallers in het kader van ingenomen grondposities vooruitlopend op het vaststellen van de structuurvisie?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Tersteeg.

Wethouder **Tersteeg** laat weten dat hij op de vragen van de heer Mur zal ingaan onder de voorwaarde dat deze antwoorden nog aan het college ter goedkeuring zullen worden voorgelegd. Allereerst wordt de lening aangegaan in het kader van het algemeen liquiditeitsbeleid van de gemeente. Het geld is nodig omdat de ontvangsten bij bepaalde grondexploitaties vertraagd zijn. De reden hiervoor is dat de betreffende bouwondernemingen pas betalen wanneer de vergunningen zijn verleend. Aangezien de vergunningen zijn vertraagd, zijn ook de te ontvangen betalingen vertraagd. Verder worden bij de transacties de normale voorwaarden bij te late betaling gehanteerd, zoals het betalen van wettelijke rente. Het ontstane liquiditeitstekort kan niet met kort geld gefinancierd worden aangezien de kortgeldlimiet is bereikt en herfinanciering van het korte geld noodzakelijk is. Een verband met een overbrugging en te verwachte tegenvallers is niet aan de orde want de geldlening is alleen uit hoofde van de algemene liquiditeit van de gemeente nodig.

De heer **Mur** laat weten dat hij het gegeven antwoord accepteert. Wel had de motivatie voor de lening beter aangegeven kunnen worden omdat nu pas blijkt dat de oorzaak van de vertraging bij de gemeente ligt, hetgeen niet uit de schriftelijke toelichting van het leningsvoorstel was op te maken.

De heer **Elkhuizen** heeft een vraag aangaande de voortgang van het uitwerken van de voorstellen inzake de herontwikkeling van De Roerdomp. Hoe staat het hiermee en wanneer kan de raad een presentatie

tegemeet zien van deze voorstellen waarbij rekening is gehouden met de input van de raad? Wethouder **Brouwer** laat weten dat inmiddels verschillende bureau's zijn ingeschakeld om het een en ander uit te werken. Voor eind januari 2009 is deze ronde afgerond. Daarna zal een bureau het voorstel met de verschillende varianten opstellen dat voor juni 2009 aan de raad zal worden voorgelegd. De heer **Elkhuizen** neemt goed nota van deze toezegging maar acht de einddatum aan de late kant.

Mevrouw **Lafère** vraagt hoeveel ingezetenen de gift van 50 euro ontvangen die aan bijstandstrekkers en mensen met een inkomen tot 120% van de bijstandsnorm verstrekt gaat worden. Wethouder **Van Leeuwen** laat weten dat de uitbetaling van deze gift inmiddels wordt uitgevoerd maar om hoeveel mensen het gaat, is nog niet bekend. Mevrouw **Lafère** wil ook weten of en hoe de mensen die niet als uitkeringstrekkers geregistreerd staan en zichzelf niet hebben aangemeld door de gemeente worden gevonden en bediend. Niet iedereen van deze groep mensen leest immers het Witte Weekblad of bezoekt de website van de gemeente. Wethouder **Van Leeuwen** zegt toe deze vraag schriftelijk te beantwoorden.

5. Vaststellen diverse verslagen (2008/0105)

a. Verslag besluitvormende raadsvergadering 6 november 2008 (deel 1)

Het verslag van de besluitvormende raadsvergadering 6 november 2008 (deel 1) wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. Verslag besluitvormende raadsvergadering 6 november 2008 (deel 2) gehouden op 10 november 2008

Het verslag van de besluitvormende raadsvergadering 6 november 2008 (deel 2) gehouden op 10 november 2008 wordt ongewijzigd vastgesteld behoudens dat onder agendapunt 15 het eind van de zin "De reservering van gelden uit de opbrengst van de verkoop van de ambtswoningen lijkt opportuun" moet worden gewijzigd in "lijkt niet opportuun".

6. Ingekomen stukken (2008/0106)

De lijst van ingekomen stukken is vanaf nummer 56 aangevuld tot en met nummer 66. Verder is de wijze van afhandeling van nummer 50 op verzoek van Progressief 2007 gewijzigd in een c en is de wijze van afhandeling van nummer 55 veranderd in een e. De **voorzitter** constateert dat hiermee de lijst is vastgesteld.

DISCUSSIESTUKKEN

7. Raadsvoorstel wijziging bestemming perceel Noordse Dorpsweg, naast 12b (2008/0107)

De VVD-fractie heeft met betrekking tot dit agendapunt een amendement ingediend.

Amendement

De raad van de gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 18 december 2008 ter behandeling van raadsbesluit nummer 2008-0107 (agendapunt 7) inzake bestemming perceel naast Noordse Dorpsweg 12b

constaterende:

- dat het perceel naast Noordse Dorpsweg 12b in het gebied van de Natura 2000 valt;

overwegende:

- dat Natura 2000 voor voldoende bescherming tegen ongewenste ontwikkelingen van het gebied zorgt;
- dat de brug met de gewijzigde bestemming legaal kan blijven bestaan;

concluderende:

- dat de gevraagde bestemming 'verkeersdoeleinden, groenvoorzieningen en tuinen' kan worden verleend;

besluit:

om het woord 'niet' te schrappen uit het besluit

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de heer Hardenberg van de VVD

Wethouder **Jonker** laat weten dat het voorstel uitgaat van het handhaven van het huidige bestemmingsplan. Onderzocht is wat op dit moment als illegaal object kan worden beschouwd en dat is alleen de brug. Dit probleem acht wethouder Jonker voor de korte termijn oplosbaar zonder wijziging van het bestemmingsplan. In 2011 komt een nieuw bestemmingsplan aan bod en kan de situatie definitief worden geregeld. In het huidige bestemmingsplan zijn vele kavels opgenomen met een agrarische bestemming.

Het wijzigen van de bestemming van agrarisch in natuur levert planschades op terwijl de bescherming niet of nauwelijks toeneemt. Het college adviseert dan ook met klem het voorstel te aanvaarden.

De heer **Van Belzen** laat weten dat vanwege het feit dat het probleem van de illegale brug oplosbaar is en het wijzigen van het bestemmingsplan voor betrokken partijen niets oplost de SGP/CU met het voorstel instemt.

De heer **Hagenaars** geeft aan dat Progressief 2007 gezien het doorlopen van het handhavingstraject het voorstel steunt. Progressief 2007 steunt het amendement van de VVD niet, omdat dit amendement op het legaliseren van een illegale situatie neerkomt.

De heer **Hardenberg** laat weten dat de VVD door middel van haar amendement een goede oplossing nastreeft. Een wijziging van de bestemming maakt de brug legaal en dankzij Natura 2000 heeft de locatie voldoende bescherming tegen ongewenste ontwikkelingen in de toekomst.

De heer **Elkhuizen** laat weten dat de MPN het voorstel steunt maar spreekt de hoop uit dat het voorstel geen aanleiding tot precedentwerking zal geven.

De heer **Stokman** laat weten dat het CDA het voorstel steunt maar niet achter het amendement van de VVD staat.

De raad wijst het amendement van de VVD af met dien verstande dat de VVD-fractie voor het amendement stemt.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel met dien verstande dat de VVD-fractie geacht wordt tegen het voorstel te hebben gestemd.

8. Raadsvoorstel Bezwaarschrift 23 reclamanten voorbereidingsbesluit Noordse Buurt (2008/0108)

De heer **De Bos** geeft aan dat het CDA voor het voorstel zal stemmen. Spreker feliciteert het college met het besluit van Gedeputeerde Staten inzake natuurontwikkeling rond de Noordse Buurt inclusief compensatie in de vorm van woningbouw. De heer **Leliveld** sluit zich bij deze felicitatie aan. Het voorstel wordt unaniem door de raad aanvaard.

9. Raadsvoorstel Bezwaarschrift Kosdi voorbereidingsbesluit Noordse Buurt (2008/0131)

De **voorzitter** geeft aan dat dit een nieuw agendapunt is en dat het onderwerp niet in de meningsvormende raad aan bod gekomen is. Het voorstel wordt unaniem door de raad aanvaard.

10. Raadsvoorstel Verordening winkeltijden gemeente Nieuwkoop (2008/0109)

De VVD-fractie heeft met betrekking tot dit agendapunt een amendement opgesteld.

Amendement

De raad van de gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 18 december 2008 ter behandeling van het raadsbesluit nummer 2008-0109 inzake de vaststelling van de verordening inzake winkeltijden (agendapunt 10)

constaterende:

- dat in het kader van de harmonisatie van het beleid op grond van de Wet ARHI als gevolg van de herindeling het noodzakelijk is voor 1 januari 2009 de verordeningen inzake winkeltijden van voormalige gemeentes te harmoniseren;
- dat de drie verordeningen qua winkeltijden onderling redelijk verschillen;

- dat het college voorstelt de bestaande kaders, zonder nadere onderbouwing, in te perken en de discussie daarover in 2009 te voeren;
- dat er recent aanvragen zijn gedaan met een beroep op de bepalingen die het college thans wil laten vervallen;

overwegende:

- dat het feit dat e.e.a. op landelijk niveau volop in discussie is geen argument kan zijn om vooruitlopend op die discussie de plaatselijke kaders in te perken;
- dat het volstrekt ongebruikelijk is om in regelgeving beperkingen aan te brengen die in een later stadium wellicht hersteld moeten worden;
- dat het op zijn minst opmerkelijk is om tijdens het spel de regels te wijzigen;
- dat in de gemeente Nieuwkoop een extra impuls aan toerisme is gegeven;
- dat de bezoekersaantallen ver boven de verwachting liggen;

concluderende:

- dat het college geen steekhoudende argumenten aandraagt ter onderbouwing;
- dat het college bij vrijwel alle te harmoniseren zaken de ruimste variant heeft voorgesteld;
- dat bij de middenstand behoefte bestaat aan verruiming van de winkeltijden;

besluit:

aan het besluit een punt 2 toe te voegen, luidende:

2. In bijgevoegde concept-Verordening 'winkeltijden' na artikel 5 een nieuw artikel 'Openstelling van avondwinkels op zon- en feestdagen' en na artikel 8 een nieuw artikel 'Toerisme' toe te voegen met respectievelijk de teksten:

Artikel 6 (nieuw) Openstelling van avondwinkels op zon- en feestdagen

1. Het college van burgemeester en wethouders kan op aanvraag ontheffing verlenen van de in artikel 2, eerste lid, onder a en b van de wet vervatte verboden ten behoeve van winkels die gesloten zijn op de in die verboden bedoelde zon- en feestdagen tussen 00.00 en 16.00 uur.
2. Het college van burgemeester en wethouders kan voor ten hoogste één winkel ontheffing verlenen.
3. Aan de ontheffing kunnen door burgemeester en wethouders nadere regels worden verbonden.
4. De ontheffing kan worden geweigerd indien de woon- en leefsituatie of de openbare orde in de omgeving van de winkel op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed door openstelling van de winkel.

Artikel 6 (oud) hernummeren in **artikel 7**.

Artikel 7 (oud) hernummeren in **artikel 8**.

Artikel 8 (oud) hernummeren in **artikel 9**.

Artikel 9 (oud) hernummeren in **artikel 11**.

Artikel 10 (nieuw) Toerisme

1. Het college van burgemeester en wethouders kan op aanvraag ontheffing verlenen van de verboden, vervat in artikel 2, eerste lid van de wet, in verband met de toeristische aantrekkingskracht van het plassegebied.
2. Een ontheffing kan worden verleend voor door de burgemeester nader te bepalen gebieden, plaatsen, evenementen en perioden.
3. Het college van burgemeester en wethouders kan voorschriften verbinden aan de ontheffing.
4. De ontheffing wordt geweigerd indien er geen sprake is van toeristische doeleinden, als bedoeld in artikel 3, derde lid, onder a van de wet.

Artikel 10 (oud) hernummeren in **artikel 12**

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de heer Paymans van de VVD

De heer **Paymans** licht het amendement van de VVD toe. Het amendement wil bewerkstelligen dat het voorgelegde voorstel qua openingstijden wordt verruimd. Omdat de motie aansluit bij de bestaande verordening van oud-Nieuwkoop wordt op deze wijze vermeden dat de spelregels tijdens het spel worden gewijzigd. Verder speelt het amendement beter in op ontwikkelingen op het toeristische vlak.

De heer **De Jong** geeft aan dat het CDA voorstander is van een verschuiving van de discussie naar het voorjaar van 2009 zodat naast de andere betrokkenen ook eerst met de kleine ondernemers overleg gevoerd kan worden. Het CDA steunt dus het voorstel. Verder geeft spreker aan dat de zondagsrust goed samen kan gaan met Nieuwkoop als toeristische gemeente. Verruiming van de huidige openingstijden van winkels behoort volgens het CDA ook na voornoemde verschoven discussie tot de mogelijkheden.

De heer **Hagenaars** laat weten dat Progressief 2007 voor verruiming van de openingstijden van winkels is. Verder kan het niet zo zijn dat eerst bepaalde openingstijden worden toegekend die later weer ingetrokken kunnen worden. Ook is verruiming van de openingstijden niet goed te combineren met de door het CDA en SGP/CU gewenste zondagsrust.

De heer **Van Belzen** geeft aan dat de SGP/CU naast de principiële bezwaren tegen verruiming van de openingstijden de volgende kanttekeningen bij het voorstel plaatst.

- Verruiming van de openingstijden is funest voor kleine middenstanders.
- Voordat inzake het voorstel besloten wordt moet met alle betrokkenen, ook de kleine ondernemers, overleg gevoerd zijn. Dit is ook het standpunt van het MKB.
- Uit reacties in het Witte Weekblad en op de gemeentesite blijkt dat een meerderheid tegen is.
- Vakbonden zijn ook tegen voornoemde verruiming vanwege de toenemende druk op werknemers.
- Een voorgenomen wetwijziging vanuit het kabinet zal de Winkelsluitingswet aanscherpen.
- Het amendement van de VVD stoelt op twee regelingen waarbij de openingstijden verschillen. Dit leidt tot verschillende toekenningen die gelijke kansen voor ondernemers belemmeren.

Spreker laat weten dat de SGP/CU het amendement niet zal steunen. Een behoefte aan verruiming is in ieder geval in Liemeer niet aanwezig. Ook met zondagsrust zal Nieuwkoop een aantrekkelijke toeristische gemeente zijn. Ten slotte wijst spreker op het feit dat wil verruiming van de openingstijden onder de huidige wetgeving gerechtvaardigd zijn, in dat geval structureel sprake moet zijn van een uitzonderlijke aard en omvang van de toeristenstroom.

De heer **Leliveld** wil graag weten aan welke verordening de twee nu voorliggende verzoeken tot verruiming van de openingstijden getoetst zullen worden. Spreker gaat ervan uit dat getoetst wordt aan de verordening die tijdens de indiening van een verzoek van kracht is. De vraag is hoe als voorgaand uitgangspunt correct is, de toekenning inzake de twee nu voorliggende verzoeken in de loop van 2009 kan worden aangepast. Spreker geeft ten slotte aan dat de MPN verdeeld zal stemmen.

De heer **Dors** wil naar aanleiding van de laatste opmerking van de heer Leliveld meer duidelijkheid van de MPN.

De heer **Leliveld** laat weten dat hij niet meer kan aangeven dan dat de MPN verdeeld zal stemmen.

De heer **Van Putten** wil een nadere toelichting op het verschil tussen het voorstel en het amendement. Verder wil spreker weten waarom de besluitvorming ten aanzien van de twee verzoeken is verdaagd.

De heer **Akerboom** wil precies weten wat met het begrip 'middenstand' in het amendement wordt bedoeld.

De heer **Paymans** laat weten dat het verschil tussen het voorstel en het amendement het volgende inhoudt: het voorstel beperkt de openingstijden en het amendement verruimt de openingstijden. Met 'middenstand' wordt het gehele spectrum van middenstanders bedoeld.

Wethouder **Jonker** geeft aan dat verzoeken worden getoetst aan de verordening die op het moment van het toetsingsbesluit geldt. Ten aanzien van de twee nu voorliggende verzoeken is de beslissing uitgesteld tot na 1 januari 2009. Dit betekent dat deze verzoeken aan de nieuwe verordening getoetst zullen worden. Deze besluitvorming is verdaagd om eerst met de totale middenstand van de gehele nieuwe gemeente Nieuwkoop overleg te kunnen voeren.

De **voorzitter** resumeert de kern van de discussie door te stellen dat het voorstel uitgaat van een regeling die nog niet anticipeert op een verruiming van de openingstijden. Het amendement anticipeert wel op een verruiming van de openingstijden.

De **voorzitter** wil het amendement in stemming brengen.

De heer **Leliveld** wil een schorsing van vijf minuten om de inhoud van het amendement tot zich te nemen.

De **voorzitter** staat deze schorsing toe.

SCHORSING (22.15-22.20 uur)

De **voorzitter** geeft de heer Leliveld het woord.

De heer **Leliveld** laat weten dat de MPN verdeeld zal stemmen.

Stemverklaring: de heer **Dors** geeft aan dat Progressief 2007 tegen het amendement en voor het voostel zal stemmen aangezien eerst overleg met alle betrokkenen uit de gehele nieuwe gemeente noodzakelijk is.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming. Het amendement wordt verworpen met elf stemmen tegen terwijl de volledige VVD-fractie en vijf leden van de MPN-fractie voor stemmen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met elf stemmen voor terwijl de volledige VVD-fractie en vijf leden van de MPN-fractie tegen stemmen.

11. Raadsvoorstel Convenant woonruimteverdeling (2008/0110)

De heer **Hardenberg** geeft aan dat de VVD vindt dat het voorstel een belemmering inhoudt voor de terugkeer van jongeren die in Nieuwkoop zijn geboren en getogen na bijvoorbeeld hun studie elders. De mogelijkheid van terugkeer is kleiner dan deze in het vorige voorstel was. Spreker hoopt dat naar aanleiding van de toegezegde evaluatie dit punt weer aangepast zal worden.

De heer **Hagenaars** laat weten dat Progressief 2007 het voorstel beter vindt dan het vorige voorstel. De bescherming voor de eigen bevolking is voldoende geregeld omdat nu maar 30% wordt vrijgegeven.

Mevrouw **Oosterhof** laat weten dat het CDA met het voorstel instemt en ziet uit naar het beloofde rapport over het eerste halfjaar in oktober 2009.

De heer **Leliveld** laat weten dat de MPN met het voorstel instemt aangezien de aangebrachte aanpassingen voldoende zijn.

De heer **Van Belzen** meldt dat de SGP/CU met het voorstel instemt en wacht de eerstvolgende evaluatie af.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met dien verstande dat de VVD-fractie de kanttekening plaatst inzake de belemmering voor terugkeer van in Nieuwkoop geboren en getogen jongeren.

12. Vervallen (Raadsvoorstel Bijdrage Toeristisch Recreatief Informatiepunt (2008/0111))

Bij het vaststellen van de agenda heeft de raad besloten dit agendapunt te laten vervallen.

13. Raadsbesluit Rehabilitatiekosten voor de wegen na 2012 (2008/0112)

Stemverklaring: de heer **Mur** laat weten dat de VVD van mening is dat de gemeente in feite een groot financieel risico neemt. Een groot tekort is op dit punt te verwachten. De VVD spreekt de hoop uit dat binnen twee jaar een correctie zal plaatsvinden. De VVD zal om genoemde reden tegen punt 4 uit het voorstel stemmen.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming en constateert dat het voorstel wordt aanvaard met de kanttekening dat de VVD tegen punt 4 van het voorstel is.

14. Raadsvoorstel Bescherming waardevolle houtopstanden (2008/0113)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

15. Raadsbesluit Beheerplan Waterpartijen (2008/0114)

De heer **Dors** laat weten dat Progressief 2007 met het voorstel instemt.

De heer **Smit** wijst op het feit dat punt 5 uit het voorstel moet komen te vervallen.

De **voorzitter** brengt het voorstel zonder punt 5 in stemming en constateert dat het voorstel unaniem wordt aanvaard.

16. Raadsvoorstel Harmonisatie van het beleid voor het beheer van de algemene begraafplaatsen (2008/0115)

De MPN-fractie heeft met betrekking tot dit agendapunt een amendement ingediend.

Amendement

De raad van de gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 18 december 2008 ter behandeling van raadsbesluit nummer 2008-0115 inzake harmonisatie van beleid voor het beheer van de algemene begraafplaatsen (agendapunt 16)

constaterende:

- dat het besluitpunt 2 als volgt is geformuleerd “het college op te dragen de beleidsvisie ‘Harmonisatie beleid begraafplaatsen gemeente Nieuwkoop’ nader uit te werken aan de hand van het bijgevoegde uitvoeringsprogramma en de financiële consequenties inzichtelijk te maken”;
- dat in de kanttekening in het raadsvoorstel alleen erover wordt gesproken om overleg aan te gaan met de besturen van de bijzondere begraafplaatsen;

overwegende:

- dat er veel religieuze genootschappen in de gemeente actief zijn;
- dat deze niet allemaal beschikken over een eigen begraafplaats;
- dat niet duidelijk blijkt dat deze genootschappen hun wensen t.a.v. de begraafplaatsen kenbaar kunnen maken;

concluderende:

- dat het wel van belang is deze wensen te kennen zeker voor de na 2015 nieuw in te richten begraafplaats;

besluit:

1. om het besluitpunt 2 aan te vullen met: “daarbij alle in Nieuwkoop actieve religieuze genootschappen te betrekken”

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de heer Visser van de MPN

De **voorzitter** wijst op het feit dat de nieuwe tarievenlijst is rondgedeeld.

De heer **De Jong** laat weten dat het CDA van mening is dat het beheer van de algemene begraafplaatsen zorgvuldig moet worden uitgevoerd. Het beheer hoeft op dit moment nog niet kostendekkend te zijn. Wel dienen de administraties van de algemene begraafplaatsen snel op orde te worden gebracht. Verder dienen de beheerovereenkomsten op naam van de nieuwe gemeente Nieuwkoop gesteld te worden. Waar nodig moeten ook asbestemmingen gerealiseerd worden. Wanneer de beleidsvisie nader is uitgewerkt, verwacht het CDA dat deze in de raad aan de orde gesteld zal worden.

De heer **Visser** laat weten dat de MPN een amendement heeft opgesteld met het voorstel om kerkbesturen en overige betrokkenen voor overleg uit te nodigen.

De heer **Van Belzen** heeft het overleg met de bijzondere begraafplaatsen gemist. Terwijl een meerderheid van de begravingen op deze begraafplaatsen worden verricht.

De heer **Hagenaars** vindt dat er een algemene regeling moet komen voor burgerparticipatie in het voorbereiden van raadsbesluiten.

De heer **Paymans** geeft aan dat het jammer is dat er geen compleet beeld inzake de bestaande en de benodigde begraafcapaciteit bestaat omdat de bijzondere begraafplaatsen niet zijn meegenomen. De VVD vindt ook dat op niet al te lange termijn de kostendekkendheid gerealiseerd moet worden. Hiermee wordt het verschil tussen diegenen die wel alle kosten betalen en diegenen die deze kosten niet geheel behoeven te voldoen weggenomen.

De heer **De Jong** vraagt of het MPN-amendement ook betrekking heeft op religieuzen zonder eigen begraafplaats.

De heer **Visser** laat weten dat dit het geval is. Verder is het volgens de heer Visser van belang om te bepalen of de gemeente voldoende begraafcapaciteit heeft en kan ontwikkelen.

Wethouder **Brouwer** vraagt of het woord ‘alle’ uit het amendement kan worden geschrapt.

De heer **Visser** geeft aan dat de MPN dit woord wil handhaven.

De **voorzitter** constateert dat noch de wethouder noch het college een probleem heeft met een ongewijzigd amendement.

De voorzitter brengt het amendement en het voorstel in stemming. Zowel het amendement als het voorstel wordt door de raad unaniem aanvaard.

17. Raadsvoorstel Herstraten parkeerterrein zwembad Aarweide (2008/0116)

De MPN-fractie heeft met betrekking tot dit agendapunt een amendement ingediend.

Amendement

De raad van de gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 18 december 2008 ter behandeling van raadsbesluit nummer 2008-0116 inzake het herstraten van het parkeerterrein bij zwembad Aarweide (agendapunt 17)

constaterende:

- dat de gemeente Nieuwkoop voornemens is het parkeerterrein bij zwembad Aarweide te herstraten;
- dat het terrein in het voorjaar 2008 al is opgeknapt na besluitvorming in het college van B en W op 26 februari 2008;
- dat het beheerplan Wegen in de raad van 8 mei 2008 is vastgesteld;
- dat het raadsvoorstel geen duidelijkheid geeft over het wel of niet nog moeten aanbesteden van dit werk. Er staat enerzijds dat de aannemer in 2007 het werk voor een prijs heeft aangeboden van 83.970 euro en aangeeft het ook nu nog voor die prijs te willen uitvoeren en anderzijds dat het werk opnieuw wordt aanbesteed;
- dat bij het opstellen van een bestek het gebruikelijk is al 5% voor onvoorzien werk mee te nemen en dat nu nogmaals een post onvoorzien van 5% wordt opgevoerd;
- dat de provincie Zuid-Holland de parkeerplaats intensief heeft gebruikt als opslagruimte bij de herstrating van de Schilkerweg en dat de golfclub de parkeerplaats ook als opslagruimte heeft gebruikt;

overwegende:

- dat het college in februari 2008 al had kunnen constateren dat het parkeerterrein geen onderdeel uitmaakte van het beheerplan en dit nog had kunnen herstellen voordat dit door de raad werd vastgesteld;
- dat niet duidelijk is of er nog geld beschikbaar is in het beheerplan Wegen bijvoorbeeld door enkele meevallers;
- dat onduidelijk is of en hoe het werk aanbesteed is of wordt;
- dat nog twee partijen het terrein intensief hebben gebruikt en er nog een inspectie door de gemeente heeft plaatsgevonden in augustus 2008;
- dat het college van B en W 4030 euro meer vraagt dan feitelijk noodzakelijk;
- dat het de laatste tijd meermalen is voorgekomen dat de raad gevraagd wordt besluiten te nemen over relatief kleine bedragen met een relatief 'te hoge raming';
- dat het wel gaat om gemeenschapsgeld;

concluderende:

- dat het college van B en W niet meer nodig heeft dan het bedrag waarvoor de aannemer het werk wil uitvoeren;

besluit:

2. om het besluitpunt 2 te wijzigen in:
"de incidentele kosten van 83.970 euro excl. btw, ten laste te brengen van de algemene reserve vrij besteedbaar";
3. om de begrotingswijziging van besluitpunt 3 hierop aan te passen;
4. om het college zich te laten inspannen om een gedeelte van de kosten te verhalen op de provincie Zuid-Holland en de golfclub

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de heer Van der Vlugt van de MPN

De **voorzitter** geeft aan dat dit onderwerp geen hamerstuk maar een discussiestuk betreft.

De heer **Van der Vlugt** laat weten dat het amendement van de MPN in het kort neerkomt op:

- de vraag aan de gemeente om de herstrating opnieuw aan te besteden;
- als dat niet mogelijk is, de herstrating voor een prijs van 83.970 euro exclusief btw te laten uitvoeren;
- plus de golfclub en de provincie Zuid-Holland mede in de kosten van de herstrating te laten bijdragen.

Verder geeft spreker aan dat volgens informatie waarover hij beschikt de provincie met toestemming van de gemeente van het parkeerterrein gebruik heeft gemaakt.

De heer **Hagenaars** laat weten dat Progressief 2007 het amendement niet steunt. Het parkeerterrein moet tegen de voorgestelde prijs worden opgeknapt en de golfclub en de provincie behoeven niet mee te dragen in de kosten.

De heren **Hardenberg** en **Van den Bos** ondersteunen namens de VVD respectievelijk het CDA het standpunt van Progressief 2007.

De heer **Van Belzen** vraagt of het juist is dat de aannemer het nog voor dezelfde prijs wil doen.

Wethouder **Brouwer** bevestigt dat de aannemer nog recentelijk heeft aangegeven het nog voor dezelfde prijs te willen doen. Verder bevestigt spreker dat begin 2008 alleen kleine reparaties aan het parkeerterrein zijn verricht. Verder laat de wethouder weten dat de provincie geen gebruik van het parkeerterrein mocht maken. De provincie heeft er toch gebruik van gemaakt en is naar aanleiding hiervan aansprakelijk gesteld voor de ontstane schade.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming. Alleen de aanwezigen van de MPN stemmen voor dit amendement zodat dit is verworpen.

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem door de raad aanvaard.

HAMERSTUKKEN

19. Raadsvoorstel Harmonisatie Verordening Rekenkamer (2008/0118)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

20. Raadsvoorstel Doorwerking beleidsregels en verordeningen (2008/0119)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

25. Raadsvoorstel Verordening Wmo-adviesraad (2008/0124)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

26. Raadsvoorstel 8^e wijziging van de gemeenschappelijke regeling ISDR (2008/0125)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

27. Raadsvoorstel Normenkader 2008 (2008/0126)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

28. Raadsvoorstel Gemeentelijk monumentenbeleid (2008/0127)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

29. Raadsvoorstel Verplaatsing grens bebouwde kom kern Papenveer (2008/0128)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

30. Raadsvoorstel Bezwaarschrift J.P. van Veen voorbereidingsbesluit Noordse Buurt (2008/0129)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

31. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nieuw Amstel-West, eerste herziening (2008/0130)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

Op 18 december 2008 om 23.05 uur schorst de **voorzitter** de vergadering tot maandag 22 december 2008.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 5 februari 2009, nummer 2009-xxxx.

E.R. van Holthe
griffier

F. Buijserd
voorzitter