

## raadsvoorstel

portefeuillehouder Nico Jonker  
opgesteld door Lucius Wytéma /Mario Hijman/ 150  
kenmerk/datum 08.0000000 / 27 mei 2008  
vergaderdatum raad  
jaar/nummer 2008  
  
onderwerp Delegatie projectbesluiten nWro

Het college van burgemeester & wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

1. Gelet op artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening delegeert de raad de bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit aan het college van burgemeester en wethouders in de volgende gevallen:
  - a) Projecten zoals genoemd in de limitatieve lijst van de provincie Zuid-Holland van 9 oktober 2007 (verzonden 14 november 2007), met kenmerk PZH-2007-456952 waarvoor tot 1 juli 2008 een procedure ex artikel 19, lid 2 WRO werd gevolgd en het college bevoegd gezag was.
  - b) Projecten zoals genoemd in artikel 20 van het (tot 1 juli 2008) geldende BRO, voor zover deze niet zijn opgenomen in artikel 4.1.1. Bro (nieuw) en het college bevoegd gezag was.
  - c) Het vervangen en vernieuwen van woonschepen.
  - d) Kleine projecten waarvan de bouwsom niet meer bedraagt dan € 50.000,- exclusief BTW, die niet passen in het bestemmingsplan en waarvoor geen ontheffing ingevolge artikel 4.1.1 Bro kan worden verleend.
  - e) In bovenstaande gevallen wordt ook de bevoegdheid om een exploitatieplan vast te stellen, zoals bedoeld in artikel 6.12 Wro, gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders.
  - f) Het niet in behandeling nemen van verzoeken (vanwege ontbrekende gegevens) en het weigeren van verzoeken op basis van staand beleid. Hierbij ontbreekt ook beleidsmatige relevantie en is gelet op de geldende termijnen snelheid geboden.
2. De raad draagt daarbij het college op om voor deze projectbesluiten tenminste eenmaal per jaar een voorstel tot herziening van de bestemmingsplannen voor te leggen, waar deze besluiten zijn ingepast.
3. Aan de raad wordt een afschrift van door het college genomen projectbesluit gezonden.

burgemeester en wethouders van Nieuwook

mr. G.G.G. Slooters

F. Buijserd

secretaries

Burgemeester

## **Toelichting**

### *Inleiding*

Zoals wellicht bekend, zal op 1 juli 2008 de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (nWro) in werking treden. Zoals het zich nu laat aanzien heeft dit aanzienlijke consequenties voor de werkzaamheden binnen de organisatie. Separaat ontvangt u voorstellen omtrent de actualisering van bestemmingsplannen, de wijziging van de legesverordening en zullen volgen voorstellen voor het opstellen van exploitatieplannen en de aanpassing van de planschadeverordening.

De meest in het oog springende organisatorische gevolgen voor de korte termijn worden hierbij aangestipt:

- Aanpassingen binnen de ambtelijke organisatie
- Besluiten omtrent de ruimtelijke ordening, die aan de raad zijn voorbehouden

## **Aanpassingen binnen de ambtelijke organisatie**

### *Mandaatstatuut*

Vóór 1 juli moet het mandaatstatuut zijn aangepast met de verwijzingen naar de nieuwe wetgeving (zowel de terminologie als de artikelnummering is gewijzigd).

Aanpassing is nodig omdat anders formeel geen besluiten in mandaat genomen kunnen worden. Onbevoegd genomen besluiten zullen in bezwaar en beroep geen stand houden en herstel van het formele gebrek vragen.

### *Automatisering*

Momenteel werkt de gemeente met de meest recente versie van Provas voor de verlening van bouwvergunningen. Deze voorziet echter nog niet in de nieuwe procedures (ontheffing i.p.v. vrijstelling). Van de softwareleverancier wordt een update verwacht. Indien dat niet het geval is, zal één van de bestaande procedures in Provas "misbruikt" moeten worden, met de zekerheid van vervuiling van het gegevensbestand. Op termijn zal de veranderde wetgeving in het kader van de omgevingsvergunning moeten worden geïmplementeerd.

### *Standaardbrieven*

In een groot deel van de standaardcorrespondentie zullen begrippen en artikelverwijzingen aangepast moeten worden. Zolang de standaardbrieven niet zijn aangepast zal per brief handmatige aanpassing plaats moeten vinden.

#### *Vervallen vrijstellingsprocedures*

In de huidige WRO bestaan (van licht naar zwaar) de volgende vrijstellingsprocedures: artikel 15, 19.3, 19.2 en 19.1 WRO (en artikel 17 WRO – tijdelijke vrijstelling<sup>1</sup>).

In de nieuwe Wro bestaat straks nog de ontheffing (zowel binnenplannen als bij algemene maatregel van bestuur). Dit zijn de opvolgers van de binnenplanse vrijstelling en vrijstelling op grond van artikel 19.3 WRO. Deze laatste regeling wordt ten opzichte van de bestaande regeling nog wel aanzienlijk “uitgekleed”. Er zullen dus minder bouwplannen onder de nieuwe ontheffing gaan vallen dan onder de oude vrijstelling 19.3 WRO (vooral binnen de bebouwde kom).

De binnenplanse vrijstelling / ontheffing blijft ongewijzigd, aangezien de tekst hiervan letterlijk in het bestemmingsplan staat. De aard van deze vrijstelling / ontheffing is echter naar werking zeer beperkt; er kunnen normaal gesproken slechts geringe afwijkingen mee worden toegestaan.

De consequenties hiervan moeten niet onderschat worden. In de praktijk worden heel veel bouwplannen vergund met 19.2 en 19.1 WRO. Op jaarbasis gaat dit circa 30 tot 40 plannen. Hierbij moet gedacht worden aan projecten (zoals Aarpark, Kulturhus, Dorpscentrum Nieuwkoop, vervolgfases Buytewech Oost), maar ook aan kleine herstructureringsplannen (vervangen van bedrijfsruimte door één of meer woningen) en aan toepassing van de ruimte voor ruimteregeling.

Deze procedures vormen dus de ruggengraat van vele ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente Nieuwkoop. Het vervallen van de vrijstellingsprocedure heeft tot gevolg dat dergelijke plannen alleen nog maar met een bestemmingsplanherziening vergund kunnen worden.

Hoewel de bestemmingsplanprocedure korter is geworden (er is geen goedkeuring achteraf van de provincie meer nodig), komt het er op neer dat het zwaartepunt in de procedure meer naar voren schuift. Zaken die anders bij de goedkeuring aan de orde kwamen, zullen naar verwachting nu in het verplichte vooroverleg aan de orde gesteld worden. Dit, gecombineerd met de onbekendheid met de procedures<sup>2</sup> en het feit dat een bestemmingsplan (in tegenstelling tot een vrijstellingsbesluit nu) niet meer “vormvrij” is, heeft zeer waarschijnlijk tot gevolg dat er van de kortere procedures in de praktijk voorlopig niets te merken zal zijn.

---

<sup>1</sup> De tijdelijke vrijstelling wordt een tijdelijke ontheffing. Hoewel artikelnummering en terminologie wijzigen, zijn de inhoudelijke gevolgen niet groot. Tijdelijke vrijstelling wordt echter maar zelden toegepast.

<sup>2</sup> Denk hierbij aan de sloopvergunning die in het bestemmingsplan (in plaats van de bouwverordening) opgenomen moet worden, de veranderingen in het aanlegvergunningstelsel en opstellen van exploitatieplannen en –overeenkomsten.

Concreet wordt verwacht dat voor een planherziening inclusief voorbereiding minimaal rekening gehouden moet worden met een proceduretijd van een jaar.

### **Besluiten die aan de raad zijn voorbehouden**

#### *Bestemmingsplannen*

Het vaststellen van bestemmingsplannen en de bestemmingsplanprocedure is aan de raad voorbehouden en kan niet gedelegeerd worden. Ook een weigering een bestemmingsplan te herzien behoort daarbij.

Op een verzoek om het bestemmingsplan te herzien moet binnen acht weken na binnenkomst door de raad beslist worden. Als besloten wordt dit verzoek af te wijzen, hoeft dit besluit niet met de UOV te worden voorbereid. Voorheen was afwijzing zonder motivering mogelijk, aangezien dit type besluit was opgenomen in de negatieve lijst van de Algemene Wet Bestuursrecht. Het besluit om een verzoek om het bestemmingsplan te herzien af te wijzen is nu vatbaar voor bezwaar en beroep.

Dit betekent dat een afwijzing van een verzoek op een andere wijze dient te worden onderbouwd dan de verwijzing naar een mogelijke datum van herziening.

De termijn van beantwoording van acht weken is een ordetermijn. Na verloop van deze termijn ontstaat wel de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het niet tijdig beslissen op de aanvraag.

#### *Bevoegdheid tot weigeren vergunningen*

Volgens vaste uitspraken van de rechtbank kan een vrijstelling (in de toekomst dus waarschijnlijk ontheffing / projectbesluit / verzoek tot aanpassen bestemmingsplan) alleen geweigerd worden door het orgaan dat ook bevoegd is om het verzoek toe te kennen.

Praktisch houdt dit onder de oude WRO in dat een vergunning, die alleen met 19.1 WRO verleend zou kunnen worden, alleen via een raadsbesluit geweigerd kan worden als deze bevoegdheid niet gedelegeerd is.

Voor de nieuwe Wro moet aangenomen worden dat eenzelfde systematiek van toepassing zal zijn. Dit houdt in dat alle aanvragen die niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan en die niet vallen onder een ontheffing uitsluitend geweigerd kunnen worden via een raadsbesluit. De huidige inschatting is dat dit om enige tientallen gevallen op jaarbasis gaat.

#### *Projectbesluit*

De nieuwe Wro kent minder mogelijkheden om flexibel om te gaan met ontwikkelingen en bouwplannen die afwijken van het bestemmingsplan, terwijl op basis van de oude WRO de raad alleen behoefde te besluiten over de procedures ex artikel 19, lid 1 WRO. In de nieuwe situatie zou dat betekenen dat de raad ook over alle niet binnenplanse procedures besluiten moet nemen. Dit betekent niet alleen een lastenverzwaring voor de raad, maar het betekent ook dat de aanvrager van een vrijstelling in veel gevallen te maken krijgt met een langere proceduretijd en hogere legeskosten. En tevens zou dit een aanzienlijke extra belasting voor het ambtelijk apparaat tot gevolg hebben.

*Voorstel tot delegatie aan college*

Voorgesteld wordt om de huidige gang van zaken ten aanzien van de vrijstellingsprocedures te continueren. Dit betekent dat getracht wordt de beleidsmatig interessante ontwikkelingen bij de raad te laten en de uitvoering van beleid binnen de gestelde kaders bij het college te leggen. Feitelijk was dit ook de afgelopen jaren zo, waarbij het onderscheid met name werd gemaakt door de circulaire artikel 19 lid 2 van de provincie Zuid-Holland.

De raad wordt voorgesteld om de projectbesluiten voor de huidige artikel 19, lid 2 procedures en een deel van de huidige artikel 19, lid 3 procedures (die niet onder de nieuwe kruimelgevallenlijst vallen) te delegeren aan het college. Hiermee verandert er in feite niets aan de bevoegdheden van de raad. De raad houdt zeggenschap over de vrijstellingen die op dit moment vallen onder artikel 19, lid 1 WRO. En de aanvrager van de vrijstellingen die nu nog vallen onder artikel 19, lid 2 en 3 hebben niet te maken met langere proceduretermijnen omdat het college bevoegd blijft om daarover besluiten te nemen.

De gemeenteraad wordt vervolgens één keer per jaar voorgesteld om alle genomen projectbesluiten (inclusief diegene waarvoor de bevoegdheid aan het college gedelegeerd is) in de bestemmingsplannen te verwerken. Dit is noodzakelijk omdat pas na verwerking van de projectbesluiten in de bestemmingsplannen de leges over de projectbesluiten geïnd kunnen worden.

Als gedelegeerd projectbesluit (inclusief de bevoegdheid om een bijbehorend exploitatieplan vast te stellen) zouden de volgende aanvragen moeten worden aangemerkt:

- a) Projecten zoals genoemd in de limitatieve lijst van de provincie Zuid-Holland van 9 oktober 2007 (verzonden 14 november 2007), met kenmerk PZH-2007-456952 waarvoor tot 1 juli 2008 een procedure ex artikel 19, lid 2 WRO werd gevolgd en het college bevoegd gezag was.
- b) Projecten zoals genoemd in artikel 20 van het (tot 1 juli 2008) geldende BRO, voor zover deze niet zijn opgenomen in artikel 4.1.1. Bro (nieuw) en het college bevoegd gezag was.
- c) Het vervangen en vernieuwen van woonschepen.
- d) Kleine projecten waarvan de bouwsom niet meer bedraagt dan € 50.000,- exclusief BTW, die niet passen in het bestemmingsplan en waarvoor geen ontheffing ingevolge artikel 4.1.1 Bro kan worden verleend.
- e) In bovenstaande gevallen wordt ook de bevoegdheid om een exploitatieplan vast te stellen, zoals bedoeld in artikel 6.12 Wro, gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders.

- f) Het niet in behandeling nemen van verzoeken (vanwege ontbrekende gegevens) en het weigeren van verzoeken op basis van staand beleid. Hierbij ontbreekt ook beleidsmatige relevantie en is gelet op de geldende termijnen snelheid geboden.

Wanneer de ontwikkeling als zeer politiek gevoelig wordt ingeschat of wanneer de financiële risico's groot zijn (hoge legesheffing), kan alsnog gekozen worden om de raad te consulteren, dan wel een postzegelplan op te stellen in plaats van een projectbesluit. Deze afweging wordt door het college gemaakt. Zoals aangegeven zal de gemeenteraad worden voorgesteld alle projectbesluit in bestemmingsplannen te verwerken

#### *Resterende procedures*

Na het delegeren van de genoemde minder zware vrijstellingen blijven de projecten waarvoor tot nu toe een artikel 19, lid 1 procedure werd gevolgd over. De bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit of het opstellen van een postzegelplan voor dergelijke plannen ligt primair bij de gemeenteraad. De raad heeft de keuze om een projectbesluit te nemen, dan wel een postzegelplan op te stellen. In de notitie actualisering bestemmingsplannen is de volgorde van herziening van bestemmingsplannen aangegeven. Overigens dient bij elk projectbesluit gemotiveerd te worden, dat het initiatief, waarvoor ontheffing wordt gevraagd, het belang van de gemeente dient.

#### *Beoogd effect*

Een zorgvuldige implementatie van de bestaande werkwijze m.b.t. vrijstellingsprocedures in de nieuwe Wet ruimtelijke ordening

#### *Argumenten:*

1.1 Voor de burger moet de invoering van de nWro geen nadelige invloed met zich mee brengen. Veel bouwaanvragen blijken net niet binnen de regels van het bestemmingsplan te passen, maar zouden op grond van bestaand beleid wel toelaatbaar zijn. Een grens bij € 50.000,- geeft de mogelijkheid om de kruimelgevallen iets ruimer te zien dan de gevallen in het nieuwe Bro. Te denken valt aan steigers en beschoeiingen.

2.1 Inhoudelijk wordt het merendeel van plannen voor woningbouw voorgelegd aan de raad. Voor de meeste herstructureringsplannen binnen de contouren wordt dan artikel 19 lid 2 gebruikt als vrijstellingsinstrument, waarbij het college bevoegd is en de uitvoering gemandateerd is aan de ambtelijke organisatie. Dit komt de snelheid ten goede. Nieuw is dat nu het bestemmingsplan ook daarna wordt aangepast aan de situatie zoals het projectbesluit aangeeft.

3.1 Met de uitvoering van het voorstel tot actualisering van bestemmingsplannen zal pas na accordering door de raad pas kunnen worden aangevangen met de inrichting van de organisatie om zelf de bestemmingsplannen te gaan maken. Ambtelijke capaciteit is nu nog onvoldoende. Zowel de raad als het college met de ambtelijke organisatie zijn gebaat met een efficiënte werkwijze

*Kanttekeningen:*

1.1 Opgemerkt wordt dat binnen een jaar nadat het projectbesluit onherroepelijk is geworden, het projectbesluit moet worden ingepast in het bestemmingsplan. Deze termijn kan met twee en in sommige gevallen met vier jaar worden verlengd. Als de inpassing in het bestemmingsplan niet tijdig gebeurt, schort dit de bevoegdheid om leges in te vorderen voor diensten, die verband houden met het projectbesluit, op. Als het projectbesluit zes maanden na het verstrijken van de termijn nog niet in het bestemmingsplan is ingepast, vervalt de invorderingbevoegdheid. Het is daarom een financieel risico als de legeskosten bij een projectbesluit niet ingevorderd kunnen worden omdat het project niet tijdig in een bestemmingsplan is ingepast. Bovendien is er een risico dat de aanvrager tussentijds failliet gaat nu de legeskosten bij projectbesluiten pas later kunnen worden geïnd.

2.1 Het nemen van een projectbesluit veroorzaakt in wezen dubbel werk. Het besluit dient daarna alsnog te worden ingepast in het bestemmingsplan, wat bijvoorbeeld een dubbele publicatie in de staatscourant met zich meebrengt. Altijd zal afgewogen worden of het maken van een postzegelplan niet eenvoudiger is. Overigens dienen postzegelplannen zodanig gestructureerd te zijn dat deze miniatuurbestemmingsplannen ten opzichte van elkaar geen tegenstrijdige voorschriften bevatten. Eerst zal een handboek voor bestemmingsplannen moeten worden opgesteld.

3.1 Bij delegatie van projectbesluiten blijft de plicht om daarvoor een bestemmingsplan te herzien bij de raad.

*Communicatie*

Na vaststelling zal over de invoering van de nieuwe Wro voor Nieuwkoop een korte uitleg in een artikel op de gemeentepagina en de website worden geplaatst over wat er allemaal door de nieuwe wetgeving gaat veranderen.

Achterliggende stukken die ter inzage liggen

- Voorstel aan B&W
- 
- 

Advies meningsvormende raad

Wordt ingevuld door de griffie