

Gemeente Nieuwkoop
T.a.v. gemeenteraad
Postbus 1
2460 AA TER AAR



19.00653

beantwoording schriftelijke vragen

onderwerp	Water- en bermbeheer
Vragen gesteld door	VVD - Aat van Putten en Tom de Kleer
Datum vragen	9 januari 2019
portefeuillehouder	A. Ingwersen
opgesteld door	Beheer Openbare Ruimte / Ariaan van der Vlugt
Datum beantwoording	29 januari 2019

Inleiding

De fractie van de VVD is benaderd door een inwoner, tevens bestuurslid van Vissersvereniging Nieuwkoop/Noorden, over de slechte staat van onderhoud van de watergangen in Nieuwkoop. De betreffende inwoner vindt dat hij door de betrokken instanties "niet naar behoren wordt geïnformeerd en voelt zich tevens van het kastje naar de muur gestuurd". Omdat de gemeente verantwoordelijk is voor een groot deel van het openbaar water binnen onze gemeente, stelt de VVD ons hierover schriftelijke vragen.

1. Vraag:

Is het college het er mee eens dat de zorg voor een goede waterkwantiteit en -kwaliteit niet uitsluitend bestaat uit het verwijderen van waterplanten en drijfvuil, het herstellen en vervangen van beschoeiingen, maar ook het borgen dat wateren die niet toegankelijk zijn voor vaartuigen die toch voor publiek toegankelijk zijn om er bijvoorbeeld te vissen of te zwemmen. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Watergangen en oevers, indien in beheer van de gemeente Nieuwkoop, worden op hun functie onderhouden. De functies zijn vastgelegd in de legger van het betreffende waterschap waarbinnen deze watergang valt.

De regels met betrekking tot o.a. onderhoud en functies van watergangen, oevers, waterkwaliteit en kwantiteit zijn vastgelegd in de Legger van het waterschap.

Indien de watergang geen aangewezen vaarweg en/of zwemplaats is zal op een natuurvriendelijke wijze worden beheerd om de flora en fauna de ruimte te geven, het zogeheten ecologisch beheer.

2. Vraag:

Deze onderhoudsverplichting ligt -in gezamenlijkheid- waarschijnlijk ook bij meerdere instanties, waaronder het HHRS, de provincie en particulieren. Tot hoever gaat die verantwoordelijkheid volgens het college? M.a.w. vindt uw college dat de bevoegde instanties uitsluitend die gewenste informatie moeten verstrekken waar zij verantwoordelijk voor zijn, waardoor burgers zich van het kastje tot de muur gestuurd voelen? Zo ja waarom en hoe verhoudt deze houding zich tot onze dienstverlenende afspraak/ambitie. Zo neen vindt uw college dan ook dat hier verbeterafspraken over moeten worden gemaakt en wanneer vallen deze dan te verwachten?

Antwoord:

De onderhoudstaak m.b.t. watergangen en bermen ligt inderdaad lang niet alleen bij ons. Van het merendeel van de situaties uit uw fotoserie ligt de onderhoudsplicht geheel of gedeeltelijk bij anderen.

Als het gaat om de uitvoering van beheer en onderhoud, gaat onze verantwoordelijkheid niet verder dan de onderhoudsplicht. Het voorts wel onze taak om onze inwoners te voorzien van de juiste informatie en ze verder te helpen indien andere instanties benaderd moeten worden. Het is echter niet aan de gemeente om de verantwoordelijkheden over te nemen van andere instanties en inhoudelijk te antwoorden voor andere instanties zoals het de waterschappen, provincie of andere inwoners/grondeigenaren. Tussen de verschillende instanties zoals de provincie en het hoogheemraadschap bestaat overigens een goede ambtelijke samenwerking.

3. Vraag:

Is uw college bekend met de hierboven omschreven klacht en zijn er meerdere klachten kenbaar gemaakt via o.a. het meldingssysteem, inspreken, mails of aan het college of raad gerichte brieven o.i.d.- bekend over het water- en bermbeheer in de periode vanaf 1 januari 2014 tot nu toe en zo ja hoe luiden dezen en om hoeveel klachten gaat het exact?

Antwoord:

Wij kennen de klacht van het betreffende bestuurslid en hebben diverse malen een dialoog gehad over het onderhoud. Zowel voor en na 2014 zijn op verschillende niveaus gesprekken gevoerd. Ook heeft het Hoogheemraadschap van Rijnland over het beheer van water en oevers destijds aan belanghebbenden een presentatie gegeven, waarin uitleg is gegeven over beheer en ecologisch- en waterkwaliteit beleid.

Het genoemde bestuurslid is, mede met de presentatie, een duidelijk geschetst hoe de verantwoordelijkheden m.b.t. het waterbeheer liggen en welke uitgangspunten tegenwoordig worden gehanteerd voor het beheer. Wij zijn het overigens niet met betrokkene eens dat er sprake is van een slechte staat van onderhoud en dat het biotoop voor vissen en waterdieren wordt aangetast, in tegendeel zelfs. Een meer ecologisch beheer heeft een positief effect op de waterfauna. Het is ons bekend dat de mening van het betreffende bestuurslid niet wordt gedragen door het gehele bestuur van de visvereniging.

Gedurende het jaar ontvangen wij vele meldingen over het beheer van watergangen en bermbeheer. Het is voor ons onmogelijk om na te gaan hoeveel meldingen zijn gedaan vanaf 2014. In 2018 ontvingen wij 158 meldingen over het beheer van watergangen, waaronder 28 over slootvuil en schonen van watergangen. Over het maaien van gazons en bermen ontvingen wij 82 meldingen. Slechts een beperkt aantal meldingen heeft betrekking op de specifieke klachten en/of meldingen waar de VVD fractie op doelt. Soms zijn de meldingen terecht en ondernemen wij actie. In gevallen waarin wij geen beheerder zijn wordt de melding door ons doorgezonden aan de betreffende instantie. De melder wordt daarover geïnformeerd.

Overigens zijn wij ermee bekend dat het voor inwoners best lastig is om hun weg te vinden bij overheidsinstanties. Hier proberen de verschillende instanties, waaronder onze gemeente, via de bekende mediakanalen de juiste informatie te delen met onze inwoners.

4. Vraag:

Hoe worden de eisen over water- en bermbeheer, zoals deze in de betreffende beleidskaders zijn vervat, vertaald in de aanbestedingsprocedures en hoe wordt hierop gecontroleerd?

Antwoord:

De waterschappen hebben beleid m.b.t. het schonen van watergangen. Dat beleid heeft tot doel de waterkwaliteit en -kwantiteit te waarborgen. Steeds meer houden ook de waterschappen rekening met ecologie en biodiversiteit. Dat betekent dat ook m.b.t. het onderhoud van watergangen meer water- en oevervegetatie wordt geaccepteerd. Dit heeft tot gevolg dat watergangen een minder "schoon" beeld vertonen dan in het verleden.

Ook als gemeente houden wij rekening met ecologie en biodiversiteit. Dat betekent dat wij aansluiten bij het beleid van de waterschappen en, binnen de ruimte die de waterschappen bieden, minder rigoureuze schonen.

De waterschappen houden toezicht op de werkzaamheden die de gemeente uitvoert in het kader van de schouw. Wanneer wij naar oordeel van het waterschap de schoningswerkzaamheden onvoldoende uitvoeren, worden wij aangeschreven door het waterschap en ontvangen wij een zogenaamde schouwbrief. Uiteraard houden wij ook zelf toezicht op de werkzaamheden die in onze opdracht worden uitgevoerd door aannemers.

Voor het berm- en slootkantbeheer (droge oever) hebben wij ons beleid geformuleerd in het groenbeheerplan. Ook bij het berm- en slootkantbeheer houden wij steeds meer rekening met ecologie en biodiversiteit. Dat betekent bijvoorbeeld dat er minder wordt gekleped en meer wordt gemaaid en geruimd. Ons beleid vertalen wij in beheerregelingen naar een bestek. Door verandering van het maairegime ontstaat er een ander beeld, dat beter is voor flora en fauna, maar dat helaas nog niet door iedereen wordt geapprecieerd en geaccepteerd.

5. Vraag:

Zijn hier schouwrapporten van beschikbaar en zo neen, waarom niet. Zo ja kunnen deze rapporten ter inzage worden gegeven?

Antwoord:

De waterschappen voeren jaarlijks eenmaal en soms tweemaal een schouw uit in de periode waarop eigenaren die een onderhoudsplicht hebben het onderhoud aan de watergangen moeten uitvoeren. In geval wij onze onderhoudsplicht onvoldoende uitvoeren worden wij, zoals bij vraag 4 aangegeven, door de waterschappen aangeschreven. Overigens moeten wij ook buiten de schouwperioden de watergangen en oevers in goede staat onderhouden. Wij krijgen geen afschrift van de schouwrapporten van de waterschappen, maar deze zijn wellicht door u op te vragen. Dit najaar hebben wij voor één locatie een schouwbrieff van het Hoogheemraadschap van Rijnland ontvangen.

6. Vraag:

Bent u van mening dat de gemeente de nodige expertise in huis heeft om de schouwrapporten op juistheid te kunnen controleren. Zo neen bent u dan van mening dat hier treffende maatregelen moeten worden genomen en in welke vorm?

Antwoord:

Ja, wij hebben voldoende expertise in huis om een adequaat water-, oever- en bermbeheer te kunnen uitvoeren. Het is niet aan ons om de schouwrapporten van de waterschappen op juistheid te controleren. In het kader van onze onderhoudsplicht moeten wij ons houden aan de schouwkalender en de eisen m.b.t. de schouw van de waterschappen.

7. Vraag:

Kunt u aangeven hoe het eventueel mogelijk is dat deze wettelijke taak qua deskundigheid niet binnen de bestaande organisatie wordt uitgevoerd en welke eventuele gevolgen dit kan hebben (risico's e.d.)?

Antwoord:

Zoals aangegeven hebben wij voldoende kennis in huis om de taken naar behoren uit te voeren. Het is slechts om uitvoeringstechnische redenen dat wij het schonen van watergangen en het maaien van oevers en bermen niet in eigen beheer uitvoeren. Onze kennis is ook ruimschoots aanwezig om de regierol m.b.t. de uitbestede taken uit te voeren.

8. Vraag:

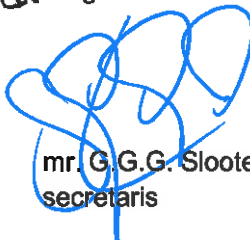
Welke aantoonbare inspanningen verricht de gemeente om dergelijke klachten te voorkomen?

Antwoord:



Meldingen (dit zijn lang niet altijd klachten) worden, zoals u weet, door ons uit oogpunt van een goede dienstverlening naar onze inwoners met zorg behandeld. Door onze beheertaken kwalitatief goed uit te voeren proberen wij meldingen zo veel mogelijk te voorkomen. Echter, zoals bij de beantwoording van vraag 4 al is aangegeven is helaas niet elke inwoner content met de wijze waarop wij het beheer uitvoeren en heeft hier andere ideeën over.

 burgemeester en wethouders van Nieuwkoop


mr. G.G.G. Sloopers
secretaris


F. Buijserd
burgemeester