



Schriftelijke vragen Natuurlijk Nieuwkoop

Ontwikkeling Noordse Buurt

Inleiding;

Op 26 mei 2016 is de Inrichtingsvisie Noordse Buurt door de raad vast gesteld. Voor deze inrichtingsvisie zijn in de uitgangspuntennotitie de volgende hoofdlijnen voor herinrichting geformuleerd: hoogwaardige, groene woonomgeving, buurtgevoel, ruimte voor nieuwe initiatieven en versterken relaties met omgeving. In de inrichtingsvisie is de landschappelijke inpassing als apart aandachtspunt meegenomen.

Initiatieven worden beoordeeld op 3 toetsingsaspecten: ambitie, financieel-economische haalbaarheid, goede ruimtelijke ordening. In de inrichtingsvisie ook opgenomen:

- Initiatieven zijn in principe openbaar toegankelijk, mits het verdienmodel dit toestaat. Wandel en struingebieden binnen de plangrenzen van de initiatieven moeten zo mogelijk aangesloten worden op het “rondje Noordse Buurt”.
- Als aanvullende criteria: een initiatief gekoppeld aan de eigen woonkavel bevordert de betrokkenheid en het toezicht. Dit is goed voor het buurtgevoel en de sociale veiligheid.
- Zichtrelaties met de polder: de noordrand onderscheidt zich van de rest van de Noordse Buurt door het prachtige zicht op de aangrenzende open polder. Bij herinrichting van deze zone wordt gestuurd op “openheid” zodat het zicht op de polder behouden blijft.

Vragen:

1. Door initiatiefnemers van Veenweg 23 is destijds een plan ingediend voor een openbare ontmoetingsplek bestaande uit een tuin met bomen, heesters, een ooievaarsnest, speeltoestellen en een fietsenstalling. Door het college is in een presentatie in februari 2017 en in een brief van 4 januari 2017 aangegeven dat dit initiatief voldoende scoort op ambitie en goede ruimtelijke ordening maar onvoldoende op het punt financieel- economische haalbaarheid. Het college stelt dat het onvoldoende vertrouwen heeft in de haalbaarheid en de toekomstbestendigheid van het initiatief.

a. Graag ontvangen wij de inhoudelijke argumenten /onderbouwing voor de conclusie “onvoldoende vertrouwen” in de financieel-economische haalbaarheid.

b. Daarnaast wordt aangegeven dat er geen overeenstemming is over de grondprijs. Kunt u aangeven waarvoor de grond van de initiatiefnemer door de gemeente is gekocht en voor welke prijs de grond aan initiatiefnemer verkocht kan worden? En wat de onderbouwing is voor deze rondprijzen?

c. Zijn er nog mogelijkheden om dit initiatief, en mogelijk andere, te heroverwegen in het licht van het recent vastgestelde collegeprogramma waar het gaat over het stimuleren en ondersteunen van initiatieven uit de samenleving.

2. De gemeente heeft een perceel grond inclusief een betonplaat verkocht aan veehouderij van Smoorenborg aan de Ir. J. Nysinghweg 21, Noorden. Recent is een omgevingsvergunning voor tijdelijk gebruik van gronden voor agrarische doeleinden verleend aan veehouderij van Smoorenborg. De betonplaat werd/wordt, vooruitlopend op een definitieve omgevingsvergunning al gebruikt voor het opslaan van kuilgras.

a. Past het behoud en het gebruik van de bestaande betonplaat voor het opslaan van kuilgras bij de bedoeling van de sanering van de Noordse Buurt, dus opstellen inclusief fundering slopen en een groen en open landschap creëren.

b. Past het gebruik van de bestaande betonplaat bij de uitgangspunten en criteria van de inrichtingsvisie?

c. Op welke wijze zijn omwonenden/bewoners van de Noordse buurt betrokken bij het initiatief/gebruik en verkoop van grond met betonplaat aan veehouderij van Smoorenborg.

d. Wat is er voor de betonplaat betaald, welke afwegingen liggen aan de prijsbepaling ten grondslag en welke voorwaarden zijn aan de verkoop verbonden?

3. Wij hebben vernomen dat eigenaren van woningen in de Noordse Buurt, particuliere woningbezitters en geen eigenaren voormalige tuinbouwbedrijven, actief benaderd worden door de gemeente om grond aan de gemeente te verkopen. Dit omdat iedereen in de Noordse Buurt een maximaal bouwblok van 1500 m² zou mogen hebben. Dat zou betekenen dat particuliere grondeigenaren die in het kader van sanering en grondverkoop aan gemeente niets van doen hebben grond zouden moeten verkopen als hun perceel meer dan 1500 m² is. Klopt dit en zo ja dan graag de onderbouwing/uitleg van deze aanpak.

4. De begeleidingscommissie is door de gemeente opgeheven. Er is wel een werkgroep waarin ook de dorpsraad vertegenwoordigd is. Door bewoners van de Noordse Buurt wordt aangegeven dat het belangrijk is dat de input en contacten tussen gemeente en bewoners via de werkgroep zo goed mogelijk verloopt. Om dit te bevorderen leeft de wens om de begeleidingsgroep weer in het leven te roepen of i.p.v. daarvan de mogelijkheden van de werkgroep te verbreden en daarmee de samenspraak tussen inwoners, initiatiefnemers, dorpsraad en gemeente te versterken.

a. Wat was de reden om de begeleidingsgroep op te heffen? (vraag Berry; waren we daar zelf bij? Jan T. vragen?)

b. Hoe kijkt het college aan tegen de samenwerking/communicatie met de werkgroep Noordse Buurt?

c. Ziet het college mogelijkheden om de samenspraak/samenwerking in en met de Noordse Buurt te versterken?

Pien Schrama 27 jul. 18