



Vereniging van  
Nederlandse Gemeenten

De woordvoerders van de fracties in de Tweede Kamer  
t.a.v. de wetsvoorstellen n.a.v. de Cie. Dijkstal

doorkiesnummer	uw kenmerk	bijlage(n)
(070) 373 8597		
onderwerp	ons kenmerk	datum
wetsvoorstellen n.a.v. adviezen Cie. Dijkstal	CvA/ U200701737	24 oktober 2007

Binnenkort vindt de plenaire behandeling plaats van gezamenlijke wetsvoorstellen die zijn opgesteld naar aanleiding van de adviezen 'Over dienen en verdienen' en 'Beloningsverhoudingen politieke ambtsdragers' van de commissie Dijkstal. Tezamen leiden deze wetsvoorstellen tot een fundamentele wijziging van de rechtspositie van alle politieke ambtsdragers. De voorstellen hebben ook voor de gemeentelijke politieke ambtsdragers ingrijpende gevolgen die niet in alle gevallen kunnen rekenen op de steun van onze achterban. In deze brief willen wij onze zienswijze geven en vertrouwen er op dat u deze bij de behandeling van de wetsvoorstellen zult betrekken.

#### Snelheid versus achtergrondinformatie

Voordat wij inhoudelijk ingaan op de voorstellen vragen wij uw nadrukkelijke aandacht voor de procedure. Uit de nota's van wijziging bij met name de wetsvoorstellen 30426 over de hoogte van de bezoldiging van de bewindspersonen en 30693 over de invoering van een beloningsstructuur voor politieke ambtsdragers blijkt dat ernaar wordt gestreefd deze wetswijzigingen zo spoedig mogelijk na 1 januari 2008 in te voeren. Op zichzelf hebben wij daartegen geen bezwaar, echter eerst eind september 2007 heeft het huidige kabinet haar concrete voorstellen over de nieuwe beloningsstructuur aan uw Kamer gezonden. Door de politieke situatie in 2006, de op handen zijnde verkiezingen van uw Kamer en de vorming van een nieuw kabinet is het hoogst onzeker geweest hoe de verdere uitwerking van de beloningsstructuur vorm zou worden gegeven. Een inhoudelijke reactie van onze zijde zowel in schriftelijke als in mondelinge vorm hebben wij daarom af laten hangen van de concrete voorstellen van het huidige kabinet, temeer daar de vorige minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (verder BZK) om begrijpelijke redenen daarop geen voorschot wilde nemen. Gegeven de reikwijdte van de voorstellen, het tijdsbestek waarin de nadere voorstellen in de vorm van zowel de wetsvoorstellen als de zeer recente nota's van wijziging u hebben bereikt is het niet mogelijk geweest de huidige minister van BZK en uw Kamer te informeren over onze zienswijze. Wij zouden graag in de gelegenheid zijn geweest uw Kamer tijdens een hoorzitting onze opvattingen kenbaar te maken.

Anderzijds verheugt het ons dat uw Kamer bereid is de behandeling ter hand te nemen, waardoor naar wij hopen, de voorstellen in ieder geval tijdig voor de volgende gemeenteraadsverkiezingen in 2010 ook de

Eerste Kamer zullen zijn gepasseerd. Daardoor hebben zowel de zittende als de aanstaande gemeentelijke politieke ambtsdragers zekerheid over hun toekomstige rechtspositie.

### Opbouw reactie

Omdat de voorstellen over meerdere wetsvoorstellen zijn verspreid, zullen wij onze reactie thematisch indelen. Wij hebben sinds het verschijnen van het advies 'Over dienen en verdienen' in een vijftal brieven aan de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties gezonden. Deze dateren alle van vóór de verkiezingen van 2006. Deze brief is dan ook de eerste reactie op de nota's van wijziging en derhalve de voorstellen van wet zoals deze thans luiden. De lijn die wij in deze brief hanteren is nog steeds dezelfde als wij sinds 2000 hebben gekozen voor de hoogte van de bezoldiging en voor de overige onderwerpen in onze commentaren op de voorstellen van de commissie Dijkstal en het standpunt van het toenmalige kabinet hierover.

Hierna treft u allereerst een samenvatting van onze reactie op de onderscheiden thema's aan.

Bijlage 1 is een overzicht van de resultaten van de benadering van de bezoldiging voor de onderscheiden gemeentelijke politieke ambtsdragers in de onderscheiden gemeenteklassen.

Bijlage 2 bevat een overzicht van hiervoor genoemde brieven.

In bijlage 3 volgt voor zoveel nodig een meer uitgebreide benadering.

### Algemeen

#### *Vorbereiding binnen VNG-verband*

De adviezen van de commissie Dijkstal en de voorstellen van wet zijn besproken binnen de VNG-commissie Rechtspositie wethouders en raadsleden. Deze commissie adviseert het VNG-bestuur en de VNG-directie over aangelegenheden waarin de rechtspositie van de wethouders en raadsleden een rol speelt. De commissie wordt samengesteld op basis van voordrachten van de bestuurdersverenigingen of het bestuur van de landelijke politieke partijen en de koepel van lokale partijen.

#### *Langdurig proces*

De discussie over de hoogte van bezoldiging dateert voor wat betreft de huidige voorstellen al van eind jaren negentig van de vorige eeuw. Met de brief van 14 juli 2000 (Tweede Kamerstuk 27263, nr.1) is de discussie met uw Kamer gestart en is deze door de opeenvolgende bewindspersonen en kamerleden gevoerd tot op heden. Onzerzijds is de huidige discussie gestart met het opstellen van de nota *Loon naar werken* die wij in 2000 aan zowel de minister als uw Kamer hebben aangeboden en waarin wij gepleit hebben voor een onderlinge koppeling van de salarissen van de burgemeesters, de wethouders en de vergoeding voor de werkzaamheden van de raadsleden. Ons pleidooi voor een verhouding van de salarissen van de burgemeesters en de wethouders van 100 : 95 en van de wethouders en de raadsleden van 100 : 25, is tijdens de algemene overleggen van uw Kamer met de toenmalige minister van BZK aangepast naar 100 : 90 resp. 100 : 20. Wij hebben ons daaraan geconformeerd. Dit vormt ook nu nog het uitgangspunt voor onze reactie op de huidige voorstellen en met name ten aanzien van de bezoldiging.

Zie onze reactie bij bezoldiging in deze brief en in bijlage 3.

#### *Integrale benadering*

Met de Kamer in de vorige samenstelling zijn wij van mening dat de wetsvoorstellen die voortvloeien uit de adviezen van de commissie Dijkstal als een integraal pakket moeten worden gezien. Dat betekent dat

wij er aan hechten dat over besluiten die een vermindering van aanspraken of een aanscherping van de toepassing inhouden als over voorstellen die een verbetering van de rechtspositie inhouden gelijktijdig en definitief besloten wordt.

In deze reactie gaan wij niet in op wijzigingen die het gevolg zijn van het advies *Modernisering en fondsvorming politieke pensioenen*. Het kabinetsstandpunt en eventuele wetswijzigingen hierover zijn nog in voorbereiding.

#### *Gelijkheidsbeginsel*

Sinds jaar en dag is het gebruikelijk dat maatregelen in de rechtspositionele sfeer voor alle politieke ambtsdragers gelijk zijn, tenzij een politiek ambt een specifieke afwijking noodzakelijk maakt. Wij hechten er aan dat ook bij de realisatie van de onderhavige wetsvoorstellen dat uitgangspunt overeind zal blijven.

#### *Invoeringstermijn en overgangsrecht*

Met name in de wetsvoorstellen 30424 en 30693 krijgt de invoeringstermijn nadrukkelijk aandacht. Zowel uit het oogpunt van de integrale benadering als vanuit het uitzicht dat zittende ambtsdragers hebben, pleiten wij ervoor dat de maatregelen in principe van kracht worden bij het aantreden van nieuwe ambtsdragers na de verkiezingen en dat de thans zittende ambtsdragers hun uitzicht behouden. Wij conformeren ons daarbij aan het uitgangspunt zoals verwoord in kamerstuk 30693, nr. 6, pag. 7: 'verlenging van de bestaande arbeidsverhouding' In bijlage 3 gaan wij dieper op dit standpunt in.

### Thematisch

#### *Sociale zekerheid*

De voorstellen die in het wetsvoorstel 30424 worden gedaan ten aanzien van de aanpassing van de ontslaguitkering en de inspanningen om weer opgenomen te kunnen worden in het arbeidsproces kunnen wij in zijn algemeenheid onderschrijven. Wel vragen wij met name hier aandacht voor de algemene opmerkingen hiervoor. Ook gaan wij ervan uit dat de huidige voorstellen en met name de leeftijdscriteria in het volgende wetgevingsproces niet ten nadele van de politieke ambtsdragers worden aangepast. Wij onderschrijven de reactie in de Nota naar aanleiding van het Verslag op een vraag van de PvdA-fractie (Tweede-Kamerstuk 30424, nr. 7, pag. 7) over de leeftijdscriteria en vragen van de SP-fractie en de D66-fractie over het verschil tussen het ambt van politicus en andere burgers bij ontslag en herintreding (pag. 3) waar wordt ingegaan op de onzekerheden van de continuïteit van het politieke ambt en het voor dit ambt opgeven of onderbreken van een maatschappelijke carrière.

De introductie van het **loopbaanprincipe** op zichzelf vinden wij juist. Dat neemt echter niet weg dat het laatste overheidsorgaan voor een langere uitkeringsduur kan komen te staan dan wanneer de uitkering uitsluitend gebaseerd zou worden op de 'diensttijd' in het laatst vervulde ambt. Het is om die reden wenselijk dat dit overheidsorgaan daarvoor wordt gecompenseerd.

Wat betreft het recht op **outplacement** bepleiten wij dat deze mogelijkheid al open staat tijdens ambtsvervulling. In de Nota naar aanleiding van het Verslag wordt op pag. 11 in antwoord op een vraag van de VVD-fractie aangegeven dat het niet wenselijk is een onderscheid te maken in het recht op uitkering bij een vrijwillig aftreden. Wij onderschrijven die overwegingen. Het zijn juist die overwegingen die het mogelijk moeten maken dat een burgemeester of wethouder in de wetenschap dat zij een voortzetting van het ambt niet ambiëren of dat – in het geval van een wethouder – dat hij niet meer zal

worden voorgedragen voor een eventuele nieuwe benoeming, reeds eerder gebruik kunnen maken van begeleiding naar een andere functie.

Voorstel: De minister te verzoeken outplacement desgevraagd mogelijk te maken voor alle politieke ambtsdragers die voornemens zijn ontslag te nemen dan wel na afloop van hun zittingstermijn niet terugkeren.

Wij hebben kennis genomen van de brief van de minister aan de Tweede Kamer d.d. 23 november 2006 (Tweede Kamerstuk 30800 VII / 30424, nr. 17) waarin een nader wetsvoorstel wordt aangekondigd over de **harmonisatie van de Appa met de WIA**. Om die reden zien wij op dit moment geen reden hierop commentaar te geven.

### *Bezoldiging*

Op zichzelf kunnen wij ons vinden in het voorstel voor een nieuwe beloningsstructuur zoals neergelegd in de wetsvoorstel 30426 en 30693, zij het dat wij het niet eens zijn met de uitwerking van de structuur voor de gemeenten onder de drie grootste gemeenten en het voorstel voor de onkostenvergoeding. Met name de uitwerking van de structuur leidt er voor de raadsleden toe dat de huidige scheve onderlinge verhoudingen en de verhoudingen tot de burgemeester en de wethouders in stand blijven. Dit doet geen recht aan de inspanningen die raadsleden leveren en is ook niet bevorderlijk voor de werving van raadsleden. Bovendien zijn door de discussie tijdens de algemene overleggen op 30 oktober 2000 en 26 oktober 2001 verwachtingen gewekt die in de jaren daarna niet zijn weerlegd.

Wij stellen voor de onderlinge verhoudingen tussen de burgemeesters en de wethouders te bepalen op 100 : 90 en tussen voltijdse wethouders en raadsleden op 100 : ± 20. In het door de minister voorgestelde beloningsgebouw betekent dit voor de drie grootste gemeenten: minister is 100%, burgemeester 80%, wethouder 77% en raadsleden ± 14%.

Op het onderdeel onkostenvergoeding komen wij afzonderlijk terug.

Zie voor een toelichting bijlage 3

Voor **fractievoorzitters** en **voorzitters van raadscommissies** bepleiten wij een toeslag van 8% op hun raadsvergoeding. Immers deze raadsleden hebben een zwaardere belasting dan hun collega's door de extra werkzaamheden die zij uit hoofde van die functie vervullen. In het overgrote deel van de fracties wordt het fractievoorzitterschap vervuld naast het 'gewone' raadslidmaatschap. Dit komt overeen met de inmiddels op ons verzoek wel al gehonoreerde vergoeding voor de waarneming van het voorzitterschap van de raad bij langdurige afwezigheid van de burgemeester.

Voorstel: De minister verzoeken voor fractievoorzitters in de gemeenteraad en voorzitters van raadscommissie een toeslag van 8% op de raadsvergoeding vast te stellen.

### *Onkostenvergoeding*

In wetsvoorstel 30693 wordt conform het advies van de Commissie Dijkstal voorgesteld de onkostenvergoeding te bepalen op 6% van de bezoldiging. In de Memorie van Toelichting wordt aangegeven dat dit percentage ook van toepassing zal zijn voor burgemeesters en wethouders en dat voor raadsleden de hoogte op van 10% van de raadsvergoeding zal worden bepaald.

Wij kunnen ons niet verenigen met deze voorstellen omdat geen rekening is gehouden met de uitkomsten van het gezamenlijke onderzoek van het ministerie van Financiën/Belastingdienst, het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het IPO en de VNG naar de besteding van de onkostenvergoeding onder alle politieke ambtsdragers dat eind 1999/2000 heeft plaats gevonden. De

uitkomst van dat onderzoek was dat de hoogte van de vergoedingen overeenkwam met het totaal aan uitgaven van de respectievelijke ambtsdragers.

Bovendien wordt niet duidelijk gemaakt welke kostencomponenten voor een lagere dan wel in het geheel geen vergoeding in aanmerking komen en hoe deze uitgaven worden opgevangen.

Zie voor een toelichting bijlage 3.

Voorstel: De minister verzoeken beargumenteerd aan te geven welke kostencomponenten niet langer voor vergoeding in aanmerking komen dan wel voor een lager bedrag in aanmerking en voor kosten die niet langer vergoed worden aan te geven op welke wijze deze wel vergoed zullen worden dan wel waarom deze niet langer voor vergoeding in aanmerking komen.

#### *Aantal gemeenteklassen*

In de Memorie van Toelichting bij wetsvoorstel 30693 is ook de indeling in gemeenteklassen aan de orde (pag. 9). Wij kunnen instemmen met een harmonisatie van het aantal gemeenteklassen voor alle gemeentelijke politieke ambtsdragers, echter wij stellen voor het aantal klassen te beperken tot 9 door de klassen 1, 2 op te heffen en samen te voegen met klasse 3.

Het aantal gemeenten in klasse 1 bedraagt formeel 3, maar materieel 1 omdat 2 gemeenten vanwege bijzondere omstandigheden steeds worden opgeklasseerd. Ook het aantal gemeenten in klasse 2 is gering. De vorige minister van Binnenlandse Zaken heeft dit al toegezegd in zijn antwoord op een vraag van de VVD-fractie (Tweede Kamerstuk 30693, nr. 6, pag. 11).

Voorstel: De minister verzoeken in de uitwerking van het beloningsgebouw voor de gemeentelijke politieke ambtsdragers het aantal gemeenteklassen te beperken tot 9 door samenvoeging van de klassen 1, 2 en 3.

#### *Neveninkomsten*

Voorstellen met betrekking tot neveninkomsten komen voor in twee voorstellen van wet, wetsvoorstel 30425 waar het gaat om de openbaarmaking van nevenfuncties en de inkomsten daaruit, en wetsvoorstel 30693 dat de invoering beoogt van een beloningsstructuur voor politieke ambtsdragers.

Op zichzelf hebben wij geen bezwaar tegen de openbaarmaking en storting van neveninkomsten uit een qualitate-qua-nevenfunctie in de gemeentekas. Immers deze verplichtingen bestaan al grotendeels, zij het dat daar nu ook de vermelding van de hoogte van die neveninkomsten aan wordt toegevoegd. Dat geldt echter niet voor de andere neveninkomsten uit zowel publieke als niet publieke middelen en de kortingsregeling voor zover het gaat om inkomsten uit een nevenfunctie die niet bekostigd wordt uit publieke middelen. Veelal gaat het daarbij om nevenactiviteiten die worden vervuld op verzoek van een ministerie of uit hoofde van het feit dat men burgemeester of wethouder is. Zij behoren daarmee niet tot de strikt aan de vervulling van het ambt in de gemeente verbonden werkzaamheden. Deze voorstellen stuiten dan ook op bezwaren bij onze leden.

Het voorstel met betrekking tot de openbaarmaking en storting van neveninkomsten bevat naar onze mening echter ook twee verschillende uitwerkingen voor deeltijd wethouders. Zoals in de Memorie van Toelichting bij wetsvoorstel 30693 wordt opgemerkt, zal het ook voor gemeenteraden in gemeenten tot en met 18.000 inwoners mogelijk worden zelf te bepalen voor welke tijdbesteding een wethouder wordt benoemd. Daarmee wordt het in alle gemeenten mogelijk wethouders in deeltijd te benoemen. Daardoor kunnen alle wethouders in dezelfde positie worden gebracht wat betreft de openbaarmaking en de storting van neveninkomsten. In onze eerdere reactie op de openbaarmaking van de hoogte van de

neveninkomsten hebben wij echter nadrukkelijk verzocht daarbij een uitzondering te maken voor de inkomsten uit eigen bedrijf. Immers het gaat daarbij om een strikt persoonlijke aangelegenheid waarbij openbaarmaking schadelijk kan zijn voor de bedrijfsvoering. Met andere woorden, de uitzondering voor wethouders in gemeenten tot en met 18.000 inwoners die in wetsvoorstel 30425 wordt voorgesteld bij artikel V, onderdeel A, tweede lid, dient te worden uitgebreid naar alle deeltijdwethouders en geldt alleen voor neveninkomsten die worden genoten in relatie tot het politieke ambt.

Anderzijds gaan wij er van uit dat het voorstel in artikel V, onderdeel A, tweede lid onder 6 (Tweede Kamerstuk 30693) met betrekking tot de storting van vergoedingen in de gemeentekas voor zover deze inkomsten samen met zijn bezoldiging als wethouder, het bedrag van de bezoldiging van een voltijdse wethouder overschrijden, voor alle deeltijdwethouders geldt.

Voorstel: In het wetsvoorstel 30425, artikel V, onderdeel A, tweede lid, onder 4 wordt de zin 'Een wethouder in een gemeente met meer dan 18.000 inwoners maakt tevens de inkomsten uit nevenfuncties openbaar.' geschrapt.

#### *Adviescollege rechtspositie politieke ambtsdragers en topambtenaren*

Het wetsvoorstel onder nummer 30427 beoogt de instelling van een permanente adviescommissie om structureel te voorzien in onafhankelijke advisering over het beloningsniveau en de rechtspositie van politieke ambtsdragers, de Hoge Colleges van Staat en de ambtelijke topstructuur van de sector Rijk. De door de commissie Dijkstal geconstateerde achterstand in de rechtspositionele ontwikkelingen van de politieke ambtsdragers leidt ertoe dat een inhaaloperatie als de onderhavige tot discussies leidt in de publieke opinie. Daarmee komt het ambt in een onterecht negatief daglicht te staan. Bovendien kan door een regelmatige bestudering van de stand van zaken worden voorkomen dat achterstanden in de doorwerking van wijzigingen ontstaan. Wij denken daarbij ook aan de achterstanden in harmonisatie van de pensioenen van politieke ambtsdragers. De commissie Dijkstal heeft daarover al een advies uitgebracht en wij zijn er mee bekend dat het kabinet voorstellen daartoe voorbereidt, die wellicht ingebed kunnen worden in de opdracht van de permanente commissie.

Wij kunnen dan ook instemmen met de instelling van dit adviesorgaan.

Wij vertrouwen er op dat u bij de behandeling van de onderhavige wetsvoorstellen rekening zult houden met onze kanttekeningen daarbij.

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



b.a

mr. R.J.J.M. Pans,  
voorzitter directieraad

## Visualisatie ring effecten diverse beloningsvoorstellen

De onderstaande tabellen geven beeld van uitwerking voor alle gemeentelijke politieke ambtsdragers in de huidige 11 gemeenteklassen. Voor de raadsleden is voor enkele gemeenteklassen uitgegaan van een gemiddelde vergoeding omdat voor hen momenteel een indeling is in 18 klassen. **Er is geen rekening gehouden met de huidige en toekomstige onkostenvergoeding.**

De VNG kan instemmen met het voorstel de huidige klassen 1, 2 op te heffen en samen te voegen met klasse 3.

**kolom 1** bevat de huidige vergoedingen;

**kolom 2** bevat de vergoedingen zoals deze voortvloeien uit de **voorlopige** verhoging met maximaal 10% zoals verwoord in 30426, nr. 8 en 30693, nr. 7;

**kolom 3** bevat de vergoedingen zoals deze voortvloeien uit de **definitieve** verhoging van het ministersalaris tot 130% (30426, nr. 8 en 30693, nr. 7);

**kolom 4** (wethouders en raadsleden) bevat de vergoedingen zoals door de VNG bepleit in de nota *Loon naar werken* en aangepast aan de opvattingen van de Kamer tijdens de algemene overleggen d.d. 30 oktober 2000 en 26 oktober 2001.

burgemeesters						
Gemeenteklasse	1 huidige situatie (max. schaal)	2 110%		3 130%		
		voorgesteld bedrag*	% verschil	voorgesteld bedrag*	% verschil	
1	1-2.000	€ 4.211	10%	€ 4.653	11%	
2	2.001 - 4.000	€ 4.772	10%	€ 5.273	11%	
3	4.001 - 8.000	€ 5.338	10%	€ 5.898	11%	
4	8.001 - 14.000	€ 5.901	10%	€ 6.520	11%	
5	14.001 - 24.000	€ 6.465	10%	€ 7.144	11%	
6	24.001 - 40.000	€ 7.028	10%	€ 7.766	11%	
7	40.001 - 60.000	€ 7.593	10%	€ 8.390	11%	
8	60.001 - 100.000	€ 8.210	10%	€ 9.072	11%	
9	100.001 - 150.000	€ 8.745	10%	€ 9.663	11%	
10	150.001 - 375.000	€ 9.316	10%	€ 10.294	11%	
11	375.000 en >	€ 9.925	10%	€ 10.967	11%	

de verhoging van de G3 (klasse 11) is doorgetrokken conform Tweede Kamerstuk 28497, nr. 24 Herdruk

wethouders									
Gemeenteklasse	1 huidige situatie		2 110%			3 130%		4 Loon naar werken gewenst bedrag	
	voltijds equivalen t	% t.o.v. burgem.	voorgesteld bedrag*	% verschil	% t.o.v. burgem.	voorgesteld bedrag*	% t.o.v. burgem.	90% burg.	
1	1-2.000	€ 3.335	79%	€ 3.444	3%	74%	€ 3.444	74%	€ 4.187
2	2.001 - 4.000	€ 3.703	78%	€ 3.824	3%	73%	€ 3.824	73%	€ 4.746
3	4.001 - 8.000	€ 4.211	79%	€ 4.349	3%	74%	€ 4.349	74%	€ 5.308
4	8.001 - 14.000	€ 4.772	81%	€ 4.928	3%	76%	€ 4.928	76%	€ 5.868
5	14.001 - 24.000	€ 5.338	83%	€ 5.513	3%	78%	€ 5.513	78%	€ 6.429
6	24.001 - 40.000	€ 5.712	81%	€ 5.900	3%	76%	€ 5.900	76%	€ 6.989
7	40.001 - 60.000	€ 6.276	83%	€ 6.482	3%	78%	€ 6.482	78%	€ 7.551
8	60.001 - 100.000	€ 6.839	83%	€ 7.063	3%	78%	€ 7.063	78%	€ 8.164
9	100.001 - 150.000	€ 7.405	85%	€ 7.648	3%	80%	€ 7.648	80%	€ 8.697
10	150.001 - 375.000	€ 7.798	84%	€ 8.054	3%	79%	€ 8.045	79%	€ 9.264
11	375.000 en >	€ 8.745	88%	€ 9.032	3%	83%	€ 9.032	83%	€ 9.870

de verhoging van de G3 (klasse 11) is doorgetrokken conform Tweede Kamerstuk 28497, nr. 24 Herdruk

raadsleden									
Gemeenteklasse	1 huidige situatie		2 110%			3 130%		4 Loon naar werken gewenst bedrag	
	vergoeding*	% t.o.v. weth.	voorgesteld bedrag**	% verschil	% t.o.v. weth.	voorgesteld bedrag**	% t.o.v. weth.	20% weth.	
1	1-2.000	€ 188	5%	€ 207	10%	6%	€ 248	7%	€ 837
2	2.001 - 4.000	€ 188	5%	€ 207	10%	5%	€ 248	6%	€ 949
3	4.001 - 8.000	€ 208	5%	€ 229	10%	5%	€ 275	6%	€ 1.062
4	8.001 - 14.000	€ 284	6%	€ 312	10%	6%	€ 375	8%	€ 1.174
5	14.001 - 24.000	€ 464	9%	€ 510	10%	9%	€ 613	11%	€ 1.286
6	24.001 - 40.000	€ 721	13%	€ 793	10%	13%	€ 952	16%	€ 1.398
7	40.001 - 60.000	€ 996	16%	€ 1.096	10%	17%	€ 1.315	20%	€ 1.510
8	60.001 - 100.000	€ 1.173	17%	€ 1.290	10%	18%	€ 1.549	22%	€ 1.633
9	100.001 - 150.000	€ 1.339	18%	€ 1.473	10%	19%	€ 1.768	23%	€ 1.739
10	150.001 - 375.000	€ 1.533	20%	€ 1.686	10%	21%	€ 2.024	25%	€ 1.853
11	375.000 en >	€ 1.954	22%	€ 2.149	10%	24%	€ 2.580	29%	€ 1.974

\* gemiddelde vanwege verschillend aantal klassen

de verhoging van de G3 (klasse 11) is doorgetrokken conform Tweede Kamerstuk 28497, nr. 24 Herdruk



**Overzicht van brieven gezonden aan de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.**

1. 21 december 2004, kenmerk MARZ/CvA/2004003916, onderwerp: Over dienen en verdienen, brief aan de VKC voor BZK , in afschrift aan de minister van BZK
2. 10 maart 2005, kenmerk MARZ/CvA/2005000746, onderwerp: raadsvergoeding, brief aan de minister van BZK in afschrift aan de VKC voor BZK
3. 22 augustus 2005, kenmerk MARZ/CvA/U200515197, onderwerp: openbaarmaking topinkomens, brief aan de VKC voor BZK in afschrift aan de minister van BZK
4. 6 maart 2006, kenmerk MARZ/CvA/U200600321, onderwerp: Advies beloningsverhoudingen politieke ambtsdragers, brief aan de minister van BZK
5. 15 mei 2006, kenmerk MARZ/CvA/U200600874, onderwerp: Beloningsverhoudingen politieke ambtsdragers, brief aan de VKC voor BZK in afschrift aan de minister van BZK

**Toelichting op de reactie in de brief d.d. XX oktober 2005, kenmerk ECCvA/U2007xxxxx***Invoeringstermijn en overgangsrecht*

Wij stellen voor dat de maatregelen in principe van kracht worden bij het aantreden van nieuwe ambtsdragers na de verkiezingen en dat de thans zittende ambtsdragers hun uitzicht behouden.

Wij wijzen daarbij in het bijzonder op de overweging die de vorige minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft opgenomen in de Nota naar aanleiding van het Verslag ten aanzien van de nieuwe regels voor verrekening van neveninkomsten. Hij maakt daar een nadrukkelijk onderscheid tussen benoemingen in een andere gemeente en herbenoeming in dezelfde gemeente, aangezien het laatste gezien kan worden als een verlenging van een bestaande 'arbeidsverhouding' (Tweede Kamerstuk 30693, nr. 6, pag. 7 en 10). Het ware te overwegen dit uitgangspunt uit het oogpunt van uniformiteit voor alle wijzigingen van toepassing te laten zijn.

In het antwoord op een vraag van de VVD-fractie bij wetsvoorstel 30424 (Tweede Kamerstuk 30424, nr. 7, pag. 15) over de inwerkingtreding van de maatregelen met betrekking tot de materiële rechtspositie (verhoging leeftijdscriteria) wordt een van dit principe afwijkende overgangsregeling voorgesteld, te weten met ingang van de nieuwe zittingstermijn en is derhalve niet de garantie opgenomen van verlenging van de bestaande 'arbeidsverhouding'.

Vervolgens wordt op dezelfde pagina nog een derde uitgangspunt gehanteerd bij de maatregelen die de re-integratie betreffen: bij inwerkingtreding van de wet. De minister stelt op pagina 16 in antwoord op een vraag van de D66-fractie dat onderscheid in rechten tussen ambtsdragers onderling, die voor het overige vanuit een gelijke positie een politiek ambt hebben aanvaard, ongewenst te vinden. Kennelijk is dat standpunt verlaten bij het latere wetsvoorstel 30693 (nr. 6, pag. 7). Het daarin gehanteerde uitgangspunt 'verlenging van de bestaande arbeidsverhouding' heeft onze voorkeur, mede vanuit het oogpunt van het rechtszekerheidsbeginsel en de afweging van mogelijke voortzetting van het ambt.

*Bezoldiging*

De standpunten over de hoogte van de bezoldiging die in de opeenvolgende reacties zijn ingenomen vinden hun grondslag in de VNG-nota *Loon naar werken* die in maart 2000 aan de zowel aan de Tweede Kamer als de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is aangeboden. Deze nota heeft een grote rol gespeeld bij de algemene overleggen van 30 oktober 2000 en 26 oktober 2001 van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, De Vries, over diens nota *De rechtspositie van politieke ambtsdragers in gemeenten en provincies* (kamerstukken 27263). Tijdens de beide overleggen hebben meerdere vertegenwoordigers aangegeven dat de wethouderssalarissen 90% van de burgemeestersbezoldiging moeten bedragen (in plaats van de door de VNG bepleitte 95%) en de vergoedingen van de raadsleden (exclusief onkostenvergoeding) 20% van de wethouders (in plaats van de door de VNG bepleitte 25%). De VNG heeft zich vervolgens aan die lagere percentages geconformeerd.

Met ingang van 1 januari 2002 zijn de wethouderssalarissen voor zittende en nieuwe wethouders aangepast en heeft een kleine verhoging van de raadsvergoedingen plaatsgevonden als eerste van de beoogde vier stappen. De beoogde volgende verhogingen van de raadsvergoedingen tot de genoemde 20% zijn evenwel uitgebleven.

De invoering van een nieuwe bezoldigingsstructuur zoals voorzien in wetsvoorstel 30693 kan niet los

worden gezien van het kamerstuk 28497 en met name stuk nr. 24 Herdruk, waarin de uitwerking de voorstellen alle gemeenteklassen is opgenomen. De in dit kamerstuk opgenomen bedragen zijn inmiddels achterhaald. In bijlage 1 hebben wij de diverse bezoldigingsbedragen waaronder de bedragen zoals deze voortvloeien uit de tweede nota van wijziging op wetsvoorstel 30426 (nr. 8) en de nota van wijziging op wetsvoorstel 30693 (nr. 7) naast elkaar gezet. Voor een goede vergelijking zijn daarbij ook de huidige bedragen opgenomen. Als laatste hebben wij in deze bijlage de bedragen opgenomen zoals deze zouden moeten luiden op basis van de opvattingen van de Kamer tijdens de algemene overleggen d.d. 30 oktober 2000 en 26 oktober 2001 c.q. de VNG-Nota *Loon naar werken*: voltijdse wethouders worden bezoldigd naar een percentage van 90% van de burgemeester (= voor de G3 77% in plaats van 70% van de minister); raadsleden ontvangen een vergoeding van 20% van een voltijdse wethouders (= voor de G3 14% van de minister). Alle bedragen zijn exclusief de onkostenvergoeding.

Wij zijn van mening dat een dergelijke aanpassing niet alleen recht doet aan gewekte verwachtingen uit de jaren 2000 en 2001, maar met name dat daardoor voor alle politieke gemeentelijke politieke ambtsdragers een beloningsniveau wordt bereikt dat in een redelijke verhouding staat tot de inspanningen die zij leveren voor het lokale openbare bestuur.

#### *Onkostenvergoeding*

Gegeven het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing van de verlaging van de onkostenvergoeding voor gemeentelijke politieke ambtsdragers, wijzen wij een verlaging van de onkostenvergoeding en het fixeren van de onkostenvergoeding op 6 respectievelijk 10% voor alle gemeentelijke politieke ambtsdragers af.

Aanvankelijk hebben wij aangegeven in te kunnen stemmen met dit voorstel, zij het dat toen de uitwerking voor de alle gemeenten en hun bestuurders (Tweede kamerstuk 28497, nr. 24 herdruk) nog niet bekend was. Bij het bekend worden daarvan moest worden vastgesteld dat dit tot een drastische verlaging van de onkostenvergoeding leidde, zonder daarvoor een inhoudelijke onderbouwing werd gegeven. Immers slechts een beschouwing van de hoogte van de onkostenvergoeding van alle bij het onderzoek van de commissie Dijkstal betrokken bestuurders heeft geleid tot het voorstel te kiezen voor het gemiddelde percentage van 6%. De commissie is daarbij voorbijgegaan aan een gezamenlijk onderzoek uit 1999/2000 van het ministerie van Financiën/Belastingdienst, het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het IPO en de VNG naar de besteding van de onkostenvergoeding onder alle politieke ambtsdragers. De conclusies van dat onderzoek waren dat de uitgavenpatronen zowel in het algemeen als per categorie ambtsdragers te verschillend waren om daarvoor een onbelaste forfaitaire vergoeding vast te stellen, maar dat overigens niet of nauwelijks gebleken was dat de vergoeding te hoog of te laag was. De Kamer is daarover geïnformeerd bij brief van de minister van BZK van 2 juli 2001, nr. 27263, nr. 3.

Bij het huidige voorstel ontbreekt welke huidige componenten uit de onkostenvergoeding welke ook zijn betrokken geweest bij het voornoemde onderzoek, niet langer voor vergoeding in aanmerking komen dan wel dat deze op een andere wijze vergoed zullen worden.