

Gemeente Nieuwkoop
T.a.v. gemeenteraad
Postbus 1
2460 AA TER AAR



16.08015

beantwoording schriftelijke vragen

onderwerp	Voortgang harmonisatie peuterspeelzaalwerk - kinderopvang MPN-PN - A.J. Schrama - van Kessel
Vragen gesteld door	VVD- A.Q. van Dobben
Datum vragen	24 maart 2016
portefeuillehouder	A. Pietersen
opgesteld door	Sociaal Domein en Veiligheid / Renske van der Peet
Datum beantwoording	29 maart 2016

Inleiding

Op donderdag 24 maart 2016 hebben de MPN-PN en de VVD schriftelijke vragen ingediend over de voortgang harmonisatie peuterspeelzaalwerk – kinderopvang. Hieronder worden de vragen beantwoord.

1. Vraag:

Wat zijn de argumenten van het college om het advies van de werkgroep (welke in samenspraak en in samenwerking met de gemeente is ingesteld) *niet* over te nemen?

Antwoord:

De werkgroep heeft een zogenaamd programma van verwachtingen samengesteld waarmee de voorstellen van de kinderopvang inhoudelijk beoordeeld zijn. Het programma van verwachting is opgedeeld in drie onderdelen, namelijk; aanbod en ontwikkeling, samenwerking en algemeen beeld. Per onderdeel is aangegeven in welke mate het voorstel voldoet aan het programma van verwachtingen.

Wij hebben op basis van het advies van de werkgroep geconcludeerd dat de voorkeur van de werkgroep voor De Boomhut duidelijk naar voren komt, maar aan de hand van de inhoudelijk kwalitatieve beoordeling geen van de drie voorstellen onvoldoende scoort. De voorstellen zijn vervolgens door de gemeente vergeleken op financiële en juridische aspecten. Ook hebben wij de voorstellen langs onze vooraf gestelde voorwaarden gelegd.

Op basis van deze gegevens, heeft het college op 23 februari 2016 een voorgenomen

besluit genomen om het plan van KDV Polderpret en Stichting Kinderopvang Liemeer (SKL) uit te werken op haalbaarheid voor de organisatie van de peuteropvang in de gemeente Nieuwkoop.

2. Vraag:

Welke argumenten zijn voor het college doorslaggevend om te kiezen **voor** het aanbod van Polderpret&SKL?

De beantwoording is gecombineerd onder vraag 3 weergegeven.

3. Vraag:

Welke argumenten zijn voor het college doorslaggevend om **niet** te kiezen voor het aanbod van De Boomhut?

Antwoord:

Het aansturen van zeven extra locaties en het opvangen van eventuele financiële tekorten vinden wij voor een kleine organisatie als Kindcentrum De Boomhut erg ambitieus. Wij vragen ons af of het compleet overnemen van de stichting SPN inclusief hun financiële tekort, plus al het personeel realistisch is. Het voorstel van KDV Polderpret en SKL vinden wij meer solide. Polderpret en SKL zijn grotere organisaties en kunnen daardoor eventuele financiële tekorten makkelijker opvangen. Ook hebben zij al vele jaren ervaring met het aansturen van meerdere locaties.

Kindcentrum De Boomhut wil de komende drie jaar per kern bekijken met welke kinderopvangorganisaties er verlengde peuteropvang aangeboden kan gaan worden. Dit zal tegelijk lopen met het proces van de ontwikkelingen van de Integrale Kindercentra (IKC) die de komende jaren ontwikkeld gaan worden in de verschillende kernen. Dit zorgt voor een lange periode van onzekerheid en onduidelijkheid voor de ouders en het personeel. Wij denken dat een langere periode van onduidelijkheid over de definitieve toekomst van de peuterspeelzalen het proces van ontwikkeling van IKC's kan hinderen. SKL en KDV Polderpret zijn al in elke kern aanwezig en willen de peuteropvang direct integreren in de kinderopvang. Dit heeft als voordeel dat er in één keer een implementatieplan gemaakt kan worden voor alle kernen, wat duidelijkheid en houvast geeft voor de ouders, het personeel en voor het onderwijs.

Kindcentrum De Boomhut geeft aan dat zij de gehele stichting willen overnemen en dat al het personeel in dienst blijft.

Het streven van SKL en KDV Polderpret is om zoveel mogelijk personeel van SPN over te nemen. Zij willen echter een realistisch aanbod doen en eerst bekijken hoeveel personeel zij nodig hebben voor hun bedrijfsvoering. Dat SKL en KDV Polderpret eerst nog naar het personeelsbestand van SPN wil kijken en nog geen garanties kunnen geven over het volledig overnemen van het personeel vinden wij als gemeente een gezonde overweging.

4. Vraag:

Het advies van de werkgroep/keuze van SPN past volgens het bestuur van SPN binnen de gemeentelijke beleidskaders en beschikbare financiële ruimte. Deelt het college deze mening? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het plan van Kindcentrum De Boomhut past binnen de inhoudelijke beleidskaders van de VVE. Het plan van De Boomhut is echter niet het plan dat op korte termijn naar een eindsituatie van integratie van peuterspeelzaalwerk en de kinderopvang leidt. Met betrekking tot de financiële aspecten constateert het college dat het voorstel van De Boomhut op papier voldoet, maar het college heeft twijfels bij de hardheid van de garanties die De Boomhut biedt in het zelfstandig opvangen van financiële tekorten. Op de twee laatste aspecten voldoet het voorstel van SKL en Polderpret beter.

5. Vraag:

Het bestuur van SPN stelt dat het zelf bevoegd is om over de eigen toekomst en mogelijke overname/fusiepartners te beslissen.

- a. Wat is de visie van het college over deze stelling?
- b. Wat is de bevoegdheid van het college in deze?

Antwoord:

a. Het bestuur van SPN is inderdaad zelf bevoegd om over overname of fusie te beslissen. Het bestuur van SPN beslist echter niet over de eventuele subsidietoekenning aan een overnamepartner.

b. De gemeente kent de subsidies voor peuterspeelzaalwerk en VVE toe. De subsidierelatie met SPN is in december 2014 pro forma opgezegd. In feite betekent de subsidieverlening over het jaar 2016 een verdaging van de eerder aangekondigde beëindiging van de subsidie. Voor 2016 is subsidie toegekend voor een half jaar. Na de besluitvorming over de toekomst van het peuterspeelzaalwerk zullen wij beoordelen of SPN ook voor (een deel van) de tweede helft van 2016 in aanmerking komt voor subsidie. Wanneer de datum van de overgang bekend is stellen wij een afrekening op.

SPN, de gemeente en de kinderopvangorganisaties zijn gezamenlijk een plan van aanpak overeengekomen om te komen tot een keuze voor de toekomst. In dit plan van aanpak zijn de rollen van verschillende partners benoemd en de stappen in het proces beschreven. In de brief van 9 december bent u, als raad, geïnformeerd over de rolverdeling en de afgesproken processtappen.

6. Vraag:

Wanneer het bestuur van SPN het traject verder in gaat met een aanbieder die niet de keuze is van het college maar welke wel past binnen de gemeentelijke beleidskaders en beschikbare financiële ruimte, wat betekent dit volgens het college voor de samenwerking met en de subsidietoekenning aan SPN?

Antwoord:

Het college heeft het plan van aanpak gevolgd en inmiddels een voorgenomen besluit genomen om het plan van KDV Polderpret en Stichting Kinderopvang Liemeer uit te werken op haalbaarheid voor organisatie van de peuteropvang in de gemeente Nieuwkoop.

Voordat het college een definitief besluit neemt, wordt eerst een aantal zaken verder uitgewerkt in een implementatieplan. Door een implementatieplan uit te werken zal de haalbaarheid van het voorstel van SKL en Polderpret nogmaals getoetst worden. Als uit dit onderzoek blijkt dat het een haalbaar en toekomstbestendig plan is, dan wordt de subsidie verstrekt aan KDV Polderpret en SKL.

7. Vraag:

Wat gaat het college/de wethouder doen om dit proces samen met SPN op een constructieve wijze voort te zetten?

Antwoord:

Na het voorgenomen besluit is het overleg door SPN korte tijd opgeschort. Op 30 maart jl is het overleg hervat.

Het is duidelijk dat SPN er de voorkeur aan geeft om samen met De Boomhut een overnameplan (een nieuw plan) uit te werken. Het bestuur heeft echter toegezegd om desondanks in gesprek te gaan met SKL en Polderpret.

Het college heeft het standpunt ingenomen dat het als betrouwbare partner het eerder overeengekomen plan van aanpak moet volgen en niet in dit stadium een nieuw overnameplan als optie kan bespreken. Dit is niet uit te leggen aan de betrokken kinderopvangorganisaties. Alleen als bij de uitwerking van het plan van SKL en Polderpret onvermoede problemen aan het licht komen is er reden om een alternatief plan (opnieuw) te beoordelen.

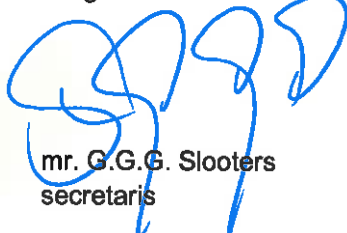
8. Vraag:

Is uw college bereid mediation in te zetten/aan te bieden als duidelijk wordt dat de standpunten van gemeente en SPN m.b.t. de transitie niet tot elkaar komen?

Antwoord:

Er is reeds een externe begeleider door het college aangetrokken om de ontwikkeling van een implementatieplan te begeleiden. Deze externe deskundige heeft ook de opdracht om onduidelijkheden tussen partijen in kaart te brengen en op te lossen. De externe deskundige brengt advies uit aan het college.

Burgemeester en wethouders van Nieuwkoop



mr. G.G.G. Sloopers
secretaris



F. Buijserd
burgemeester