

## Reactienota geurgebiedsvisie en geurverordening Nieuwkoop

registratienummer 13.B03389

### Procedure

De concept geurgebiedsvisie en concept geurverordening hebben van 11 september 2013 t/m 8 oktober 2013 ter visie gelegen. Binnen deze periode zijn zes schriftelijke reacties ingediend. In deze reactienota wordt per indiener inhoudelijk ingegaan op de ingediende reactie.

**R. en J. Wildenburg, Langeraarseweg 206, 2461 CP, Langeraar**  
en

**J. Kooyman, Langeraarseweg 198, 2461 CP, Langeraar**

### Reactie:

Door deze indieners is separaat een gelijklopende reactie ingediend. Omdat hun reactie en vragen volledig identiek zijn worden deze in het onderstaande gelijktijdig behandeld. De indieners gaan in op de kippenstallen aan de Langeraarseweg 194a en stellen drie vragen. De vragen worden hieronder herhaald en puntsgewijs behandeld.

### Behandeling reactie:

- 1. Wat is de gemeente van plan met de gemeentewerf op nr. 204, afgelopen jaren zijn daar heel wat plannen voor bedacht, komt dat nu allemaal stil te liggen? En waarom is daar pas geleden wel een riool-aansluiting aangelegd*

In het door de Gemeenteraad op 28 maart 2013 vastgestelde bestemmingsplan Langeraar en Papenveer heeft de voormalige gemeentewerf de bestemming Centrum zonder bouwvlak en nadere aanduidingen gekregen. Op dit moment zijn er geen plannen of procedures in voorbereiding om de bestaande Centrum bestemming te wijzigen. Er wordt momenteel langs de hele Langeraarseweg een zogenaamde kolkafvoerleiding gelegd, alle kolken worden vernieuwd. Omdat de straat opgebroken moest worden, is besloten om ook bij de voormalige gemeentewerf riolering aan te leggen. Deze riolering is nog niet aangesloten en is alleen aangelegd zodat bij eventuele plannen in de toekomst, de straat niet opnieuw opgebroken hoeft te worden.

- 2. Wat gaat er met het gebouw van Baby Anco gebeuren: mogen daar ook geen woningen gebouwd worden?*

De locatie panden 196 /198 / Baby Anco heeft in het bestemmingsplan Langeraar en Papenveer de bestemming Centrum met bouwvlak en nadere aanduidingen Wonen en Detailhandel. Er zijn op dit moment geen plannen of procedures in voorbereiding om de bestaande bestemming Centrum te wijzigen

3. *Ook zijn we benieuwd naar de uitslag van het gezondheidsonderzoek dat vorig jaar is uitgevoerd bij de kippenstallen op verzoek van de gemeenteraad: we hebben daar niets meer over gehoord.*

Het gezondheidsonderzoek is afgerond en is op donderdag 24 oktober door het college aan de gemeenteraad gepresenteerd. N.a.v. uw reactie bent u per brief uitgenodigd voor deze openbare bijeenkomst.

**Conclusie:** De tekst van de geurgebiedsvisie wordt naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

**Reactie van de werkgroep Kippen Overlast Langeraar (KOL) op het Concept Geurgebiedsvisie, namens: P.J. Akerboom, W. Beekhuizen, P.A. Ietswaard, J.J. de Koning, P.G.R. Lagendaal**

**Reactie:**

Meer stank- en geluidsoverlast dan de Geurgebiedsvisie Langeraar voorspelde.

Mogelijke oorzaken

Voor deze erg tegenvallende gevolgen van de uitbreiding van de kippenhouderij ziet de werkgroep tenminste vier mogelijke oorzaken:

1. Het door bureau De Roever gebruikte (landelijke) model om de geurhinder te voorspellen klopt niet, het is te optimistisch.
2. De bij de vergunning voor uitbreiding toegepaste 50/50 regeling werkt niet.
3. De kippenhouder heeft niet alle vereisten voor verbetering uitgevoerd en/of de lokale bedrijfsvoering is onvoldoende.
4. De negatieve gevolgen van de uitbreiding van de kippenhouderij kunnen ook door een combinatie van twee of drie van de hierboven genoemde oorzaken zijn ontstaan.

Daarnaast gaan indieners in op het verband tussen geur en gezondheid. Dit mondt uit tot 17 vragen De vragen worden hieronder bij 'behandeling reactie' herhaald en beantwoord.

**Behandeling reactie:**

De reactie van de werkgroep heeft betrekking op de kippenhouderij in Langeraar. Voor het gebied rond Langeraar is op 1 maart 2012 de Geurverordening Langeraar vastgesteld. In het raadsbesluit is vastgelegd, dat in de verordening geen afwijkende norm voor de intensieve veehouderij wordt opgenomen. Deze lijn is ook doorgezet in de voorliggende geurverordening.

Het Rijk is momenteel bezig met onderzoek en regelgeving op eventuele gezondheidsrisico's van intensieve veehouderijen. De staatssecretaris heeft aangegeven dat nieuwe regelgeving wordt verwerkt in de Wet Dieren. Deze aangepaste wet zal gemeenten een handvat bieden om nieuw beleid op te stellen met betrekking tot gezondheidseffecten in relatie tot intensieve veehouderijen. De Wet geurhinder en veehouderij biedt alleen de mogelijkheid om lokaal agrarisch geurhinderbeleid vast te stellen.

De uitwerking van de geurverordening Langeraar gold als pilot voor het agrarisch geurhinderbeleid in de hele gemeente. Het voorstel dat nu voor ligt, vormt de uitwerking van deze vervolgstap. Om in de gemeente tot uniform beleid en om tot één geurverordening voor de hele gemeente te komen, is de geurverordening Langeraar (ongewijzigd) opgenomen in de geurverordening Nieuwkoop.

De indieners van de reactie stellen dat de geurhinder in Langeraar groter is dan op grond van de berekeningen uit de geurgebiedsvisie Langeraar mocht worden verwacht. Zij zijn van mening dat de oorzaak van dit verschil bij de uitwerking van de geurgebiedsvisie Nieuwkoop moet worden opgespoord.

B&W kiest ervoor om in de geurverordening Nieuwkoop alleen lokaal agrarisch geurhinderbeleid voor de melkrundveesector vast te leggen, waarvoor afstandsnormen gelden. Voor de intensieve veehouderij wordt in de geurverordening geen afwijkend normenkader vastgelegd. Voor deze bedrijven blijven de normen uit de Wet geurhinder en veehouderij gelden. Hiermee wordt de lijn, die voor geurverordening Langeraar is ingezet, doorgetrokken.

Behandeling van de vragen:

1. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat het toch al matige woon- en leefklimaat rond de intensieve kippenhouderij aan de Langeraarseweg na de verdubbeling van de pluimveestapel aldaar in 2012 verder achteruit is gegaan?*

Toepassing van de 50/50 regeling moet tot een lichte verbetering van het woon- en leefklimaat rond een intensieve veehouderij leiden. Hierbij gaat het om een jaargemiddelde situatie. Er zijn op dit moment geen aanwijzingen dat de geurbelasting rond het bedrijf groter is geworden.

2. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat er in de pilot Geurgebiedsvisie en Verordening Langeraar juist minder stankoverlast was voorzien na de uitbreiding?*

Het klopt dat in de Geurgebiedsvisie Langeraar een lichte afname van de geurbelasting is voorzien ten gevolge van de toepassing van de 50/50 regeling door de kippenhouderij. Hierbij moet worden opgemerkt dat de mogelijkheid om gebruik te maken van de 50/50 regeling niet voortvloeit uit de keuze om geurbeleid op te stellen voor Langeraar, maar deel uit maakt van het wettelijk kader voor geurhinder en veehouderij. Ook als er geen geurverordening wordt vastgesteld kan gebruik gemaakt worden van de 50/50 regeling (artikel 3 vierde lid Wet geurhinder en veehouderij).

3. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat de oorzaken van de verslechtering van de situatie, zoals die door omwonenden worden ervaren, moeten worden opgespoord?*

De gemeente en de Omgevingsdienst houden toezicht op het bedrijf en treden indien daar aanleiding voor is, handhavend op. Op 6 maart 2013 is door medewerkers van de gemeente en de omgevingsdienst een controle uitgevoerd. Het bedrijf voldeed op een aantal punten niet aan de voorschriften. Enkele emissiepunten waren niet op de juiste

manier geplaatst of op de juiste hoogte ten opzichte van het maaiveld gebracht. Ook was de mestopslag niet op de juiste wijze afgedekt. Het bedrijf heeft hierop aanpassingen laten uitvoeren.

4. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat bijvoorbeeld uitgesloten moet worden dat het door bureau De Roever gebruikte model om geurcontouren te berekenen ernstige tekortkomingen vertoont en de huidige overlast daardoor niet goed voorspelde?*

Voor het bepalen van de geurcontouren wordt het rekenmodel 'V-Stacks' gebruikt. Op grond van de Regeling geurhinder en veehouderij is het verplicht om gebruik te maken van dit model. Verder worden in de genoemde Regeling geuremissiefactoren gegeven, die voor de berekening moeten worden toegepast. Er bestaat dus geen keuzevrijheid in de toe te passen rekenmethodiek. Geurberekeningen zijn als gevolg daarvan altijd reproduceerbaar.

5. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat onderzocht moet worden of het in beide Geurgebiedsvisies gebruikte rekenmodel wel goed gevalideerd is (getest is of de modelmatige voorspellingen wel goed overeenkomen met de latere praktijk)?*

Het rekenmodel V-Stack is opgesteld door KEMA in opdracht van het Ministerie van VROM (thans Ministerie van I en M). Het model is gevalideerd door de Rijksoverheid. Validatie door de lagere overheden is niet aan de orde.

6. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat duidelijkheid hierover noodzakelijk is, omdat de betrouwbaarheid van het voorliggende Concept Geurgebiedsvisie anders in het geding is en de conceptverordening voor heel Nieuwkoop dan niet kan worden vastgesteld?*

In het voorgaande onder punt 4 en 5 is uiteengezet dat gebruik gemaakt is van het door het Rijk voorgeschreven model. Er is geen discussie over de betrouwbaarheid van dit model. Er is daarom ook geen aanleiding om te twijfel en over de uitkomsten van het model en de geurcontouren die in de concept geurgebiedsvisie zijn weergegeven.

7. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat de toegepaste 50/50 regeling bij de intensieve kippenhouderij aan de Langeraarseweg niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd en dat onderzoek naar de milieusituatie en de stalsystemen noodzakelijk is?*

De mogelijkheid om gebruik te maken van de 50/50 regeling vloeit voort uit de Wet geurhinder en veehouderij (Rijksbeleid) en maakt geen deel uit van het lokale geurbeleid. Ook als er geen lokaal geurhinderbeleid is vastgesteld kan gebruik gemaakt worden van de 50/50 regeling.

8. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat onderzocht moet worden of aan de vereisten voor verbetering door de veehouder is voldaan, met name of de best beschikbare technieken (BBT) zijn toegepast, waaronder bijvoorbeeld luchtwassers, in zowel de oude als de nieuwe stallen?*

De veehouder moet zich houden aan de voorschriften, die in de omgevingsvergunning van het bedrijf zijn vastgelegd. Het bedrijf wordt periodiek op de naleving van de voorschriften gecontroleerd. Discussie over door individuele bedrijven te nemen maatregelen maakt geen deel uit van de afwegingen rond het vaststellen van lokaal geurbeleid.

9. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat er blijvend toezicht moet zijn op de bedrijfsvoering en bedrijfshygiëne, zoals de Gezondheidsraad aanbeveelt?*

Wij zijn het eens met de stelling dat blijvend toezicht op milieubelastende bedrijfsactiviteiten moet worden uitgeoefend. Er wordt daarom toezicht uitgeoefend volgens de Handhavingstrategie en volgens toezichtprotocollen.

10. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat de gemeente, de bezorgdheid van de bevolking serieus nemend, de aanbeveling dient te volgen van de Gezondheidsraad om op lokaal niveau beleid te maken over intensieve veehouderij en gezondheid?*

Het Rijk is momenteel bezig met onderzoek en regelgeving op eventuele gezondheidsrisico's van intensieve veehouderijen. De staatssecretaris heeft aangegeven dat nieuwe regelgeving wordt verwerkt in de Wet Dieren. Deze aangepaste wet zal gemeenten een handvat bieden om nieuw beleid op te stellen met betrekking tot gezondheidseffecten in relatie tot intensieve veehouderijen. De Wet geurhinder en veehouderij biedt alleen de mogelijkheid om lokaal agrarisch *geurhinder*beleid vast te stellen.

11. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat de gemeente al met lokaal beleid is begonnen door het organiseren van een oriënterende bijeenkomst en het mogelijk maken van en opdracht geven tot onderzoek rond de kippenhouderij in Langeraar?*

Het onderzoek rond de kippenhouderij in Langeraar is naar aanleiding van een motie die is ingediend op 29 maart 2012. Zoals bij vraag 10 is aangegeven is het Rijk momenteel bezig met onderzoek en regelgeving op eventuele gezondheidsrisico's van intensieve veehouderijen.

12. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat ook hieruit blijkt dat er wellicht geen formele relatie bestaat tussen gezondheidsaspecten van veehouderij en de Wet geurhinder en veehouderij, maar dat dit niet betekent dat er helemaal geen belangrijk (indirect) verband bestaat?*

In de relatie tussen een bedrijf en de omgeving kunnen meerdere aspecten een rol spelen. De Wet geurhinder en veehouderij richt zich op de regulering van het geurhinder aspect. De wet biedt onder andere de mogelijkheid om lokaal geurhinderbeleid te ontwikkelen. In de wet is aangegeven aan welke voorwaarden hierbij moet worden gedaan. De overwegingen die moeten worden gemaakt hebben betrekking op de geursituatie in relatie tot de omgeving.

13. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat daarom het lopende IRAS-onderzoek naar inhaleerbaar stof, endotoxinen en resistentiegenen aan de Langerarseweg niet zou mogen ontbreken in het voorliggende concept Geurgebiedsvisie Nieuwkoop, maar besproken zou moeten worden?*

Het IRAS onderzoek rond de kippenhouderij in Langeraar is naar aanleiding van een motie die is ingediend op 29 maart 2012 en heeft betrekking op gezondheidsrisico's. Dit heeft geen betrekking op de totstandkoming van de geurverordening (Wet geurhinder en Veehouderij) en de hierin gestelde normen.

14. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat het verband geur-gezondheid wordt benadrukt, doordat maatregelen om geur te reduceren vaak dezelfde zijn als de maatregelen die gebruikt worden om fijnstofuitstoot verder te reduceren?*

Het is juist om te stellen dat de toepassing van maatregelen om geuremissie te beperken ook tot een reductie van de fijnstofuitstoot leidt en tevens van de ammoniakemissie.

15. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat zodra er duidelijkheid is over de uitkomsten van het IRAS-onderzoek, bij gunstige uitkomst, zo snel mogelijk onderzocht moet worden hoe de voorgenomen bouwactiviteiten aan de Langerarseweg "Tussen de Bruggen" kunnen worden gerealiseerd?*

Als er een aanleiding is om het beleid te herzien, bijvoorbeeld als gevolg van nieuwe inzichten, dan is het mogelijk om het lokale beleid aan te passen. Dit geldt ook voor de geurverordening.

16. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat er bij ongunstige resultaten van het onderzoek een procesmatige aanpak met het bestaande Beoordelingskader Gezondheid en Milieu van het RIVM (zoals geadviseerd door de Gezondheidsraad) moet worden toegepast?*

Zoals aangegeven is het Rijk momenteel bezig met onderzoek en regelgeving op eventuele gezondheidsrisico's van intensieve veehouderijen

17. *Is B&W het met de werkgroep en omwonenden eens dat in het Beoordelingskader aanpassingen van het bedrijf, plaats en hoogte van de ventilatie-uitlaten, beperking van het aantal dieren en plaatsing van (meer) luchtwassers en als het niet anders kan verplaatsing van het bedrijf overwogen moeten worden?*

Aan een bedrijf kunnen alleen in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving voorschriften worden opgelegd. De voorschriften worden vastgelegd in de Omgevingsvergunning. Voor de ondernemer en de omwonende bestaat rechtsbescherming. Voor hen bestaat er een mogelijkheid om beroep in te stellen te gen de genomen beschikking.

**Conclusie:** De tekst van de geurgebiedsvisie wordt naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

**De Omgevingsjurist, postbus 24037, 3007 DA Rotterdam,  
namens de heer M. Ruiter, Hoogerheidestraat 23 in Ter Aar en de bewoners van  
Hoogerheidestraat 14, 16,18,20,22,24,26,28,30,32 in Ter Aar.**

Namens reclamanten heb ik tevens een reactie ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan "Ter Aar West". Zij kunnen zich niet vinden in voornoemde concept Geurgebiedsvisie en –verordening en wel om de volgende redenen.

**Reactie:**

1. Belangrijke bouwsteen geurbeleid is vervallen

De genoemde transformatie van de Noordse Buurt tot natuurgebied vindt volgens uw besluit niet meer plaats. In de raadsvergadering van 28 juni 2012 (bijlage 2) heeft uw raad ervoor gekozen om van de Noordse Buurt een transformatiegebied glastuinbouw te maken. Reclamanten verzoeken u deze wijziging in uw besluitvorming inzake de Geurgebiedsvisie en Geurverordening te betrekken.

2. Onderbouwing Ringdijk 14 in kader van goede ruimtelijke ordening onvoldoende  
Onderhavige Geurgebiedsvisie en –verordening bevatten evenmin als het ontwerpbestemmingsplan Ter Aar West een afweging (of iets wat daar op lijkt) ten aanzien van een goede ruimtelijke ordening. Onduidelijk is of er ter plaatse van de beoogde woningbouw in Ter Aar West een aanvaardbaar woon- en leefklimaat heerst. Op p. 26 van de Geurgebiedsvisie (bijlage 3) wordt slechts het volgende aangegeven: "Om de ontwikkeling niet te belemmeren is hier maatwerk nodig en moet de vaste afstandscontour worden gehalveerd tot 50 meter."

Reclamanten achten deze onderbouwing erg kort door de bocht en onbegrijpelijk. Zij vragen zich af waar de afweging en onderbouwing ten aanzien van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat plaats gaat vinden, nu noch de Geurgebiedsvisie noch het bestemmingsplan een onderbouwing bevatten. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel ingevolge artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

3. Geurgebiedsvisie en –verordening zijn in strijd met art. 8 Wet geurhinder en veehouderij

Uit de Geurgebiedsvisie en –verordening blijkt evenmin dat uw raad alle uit artikel 8 van de Wet geurhinder en veehouderij genoemde criteria in ogenschouw heeft genomen. Uit het bepaalde in artikel 8, eerste lid, sub b, van de Wgv en uit de parlementaire geschiedenis volgt dat een verordening eerst in beeld komt nadat is vastgesteld dat andere oplossingen, waaronder aanpassingen aan de bron, niet kunnen worden gerealiseerd. Uit de Geurgebiedsvisie blijkt niet dat u andere oplossingen ten aanzien van geurbelasting in ogenschouw heeft genomen. Uit de Geurgebiedsvisie blijkt evenmin hoeveel geurghinderden in het gebied dat de Verordening beslaat wonen. Ook hebben reclamanten geen onderbouwing aangetroffen met betrekking tot cumulatieve geurhinder.

Volgens reclamanten worden de Geurgebiedsvisie en –verordening uitsluitend vastgesteld om de woningbouw in Ter Aar West mogelijk te maken. Dit is in strijd met artikel 3:3 van de Algemene wet bestuursrecht.

#### VERZOEK

Reclamanten verzoeken u voorgaande bezwaren en aspecten in uw besluitvorming te betrekken.

#### **Behandeling reactie:**

##### *1. Belangrijke bouwsteen geurbeleid is vervallen*

Onder dit punt wordt door de indiener ingegaan op de transformatie van de Noordse Buurt en de positie die deze transformatie inneemt in het gemeentelijke geurhinderbeleid. De geurgebiedsvisie sluit aan bij de ontwikkelingsrichting die is geschetst in de structuurvisie Nieuwkoop 2040. De ruimtelijke structuur met de drie zones is hierin leidend. U merkt terecht op dat met de heroriëntatie van de sleutelprojecten in de zomer van 2012 de plannen met betrekking tot de Noordse Buurt zijn gewijzigd. De tekst in de geurgebiedsvisie onder paragraaf 5.1 sluit hier niet bij aan. Wij zullen de tekst op dit punt aanpassen aan de nieuwe inzichten. Uw mening dat hiermee een belangrijke bouwsteen van het geurbeleid is komen te vervallen, delen wij niet. De geurgebiedsvisie richt zich niet op natuurontwikkeling, maar op de relatie tussen woongebieden en veehouderijbedrijven. De aandacht gaat hierbij vooral uit naar het agrarische middengebied en de positie van de woonkernen ten opzichte van de omliggende agrarische gebieden. Er is daarom voldoende aanleiding om agrarisch geurhinderbeleid te ontwikkelen.

##### *2. Onderbouwing Ringdijk 14 in kader van goede ruimtelijke ordening onvoldoende*

U geeft aan dat er voor Ter Aar West geen onderbouwing wordt gegeven ten aanzien van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ringdijk 14 is een melkrundveebedrijf waarvoor op basis van de Wet geurhinder een veehouderij een vaste afstand moet worden aangehouden. Binnen de bebouwde kom geldt een afstand van 100 m tot geurgevoelige bestemmingen. Deze afstand geldt vanaf het dierenverblijf, maar is in deze geurgebiedsvisie toegepast ten opzichte van het bouwvlak van de veehouderij, om de ontwikkelingsmogelijkheden van de veehouder niet in te perken. Deze 100 m contour valt binnen het plangebied. Wij zijn van mening dat hier met een kleinere afstand kan worden volstaan. Bij het karakter van het gebied, dat een overgang vormt tussen de woonkern en het agrarische buitengebied, past de mogelijkheid dat er soms agrarische geuren kunnen worden waargenomen. Daarbij gaat het om de geur van een rundveebedrijf. Bij de zonering is uitgegaan van de worst case benadering. De afstand tot de stallen (dierverspreiden) is in de praktijk groter dan 50 m, omdat deze achter het woonhuis op grotere afstand van het plangebied liggen. Op grond van deze overwegingen zijn wij van mening dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.



### *3. Geurgebiedsvisie en –verordening zijn in strijd met art. 8 Wet geurhinder en veehouderij*

U geeft aan dat niet alle criteria uit artikel 8 van de Wet geurhinder een veehouderij in ogenschouw zijn genomen. Voor de geurgebiedsvisie is een inventarisatie van de gegevens uit de milieudossiers van de veehouderijen en de ruimtelijk situatie op grond van het bestemmingsplan uitgevoerd. Deze informatie vormt het uitgangspunt voor de visie. De gegevens zijn vervolgens naast de toekomstvisie van gemeente Nieuwkoop gelegd, zoals weergegeven in de structuurvisie Nieuwkoop 2040. De bestaande intensieve veehouderijen hebben hun vergunde rechten. Voor deze sector bestaan geen groeimogelijkheden. Dit volgt uit het ruimtelijk beleid van de gemeente en uit de Provinciale Structuurvisie en Verordening Ruimte (artikel 4 lid 1). Daarnaast speelt de nabijheid van een Natura 2000 gebied dat gevoelig is voor stikstofdepositie hier ook een rol bij. Voor de rundveesector worden wel ontwikkelingsmogelijkheden geboden. Het lage middengebied van Nieuwkoop is in de structuurvisie aangewezen als gebied voor ontwikkeling en verbreding van de landbouw. Hiermee zijn de vereisten op grond van artikel 8 van de Wet geurhinder en veehouderij ingevuld.

Op grond van de overwegingen in de geurgebiedsvisie is ervoor gekozen om met een geurverordening alleen het normenkader voor de veehouderijen 'waar dieren worden gehouden van een diercategorie waarvoor niet bij ministeriële regeling een geuremissiefactor is vastgesteld' aan te passen. In de praktijk zijn dit de bedrijven die melkrundvee of paarden houden. De melkrundveesector vormt sinds oudsher een belangrijke economische pijler in het Groene Hart en hoort daarom bij het gebied. Er wordt gestreefd naar een goede balans tussen de ontwikkeling van de kernen en de veehouderij in het buitengebied. De geurverordening is van belang voor de ontwikkeling van Ter Aar West, maar ook voor Noorden en voor de situatie nabij Zevenhoven. Er is dus geen sprake van een eenzijdige afweging.

**Conclusie:** De tekst van de geurgebiedsvisie wordt aangepast ten gevolge van de bovengenoemde punten 1 en 2.

#### **Olaf Beckers, Milieucoördinator (adviseur), Postbus 54, 6269 ZH Margraten**

In de reactie is niet aangegeven namens welke belanghebbende uit Nieuwkoop deze reactie is ingediend.

#### **Reactie:**

Bij deze stuur ik u naar aanleiding van uw publicatie "concept geurgebiedsvisie en geurverordening Nieuwkoop" enkele beknopte opmerkingen:

De zes ingediende opmerkingen worden hieronder bij 'behandeling reactie' genoemd en puntsgewijs beantwoord.

Graag word ik nader geïnformeerd over de wijze waarop u deze opmerkingen wel of niet meeneemt in uw visie en verordening. Daarnaast word ik graag geïnformeerd over de verdere openstaande rechtsbescherming ten aanzien van uw beoogde beleidswijziging.

**Behandeling reactie:**

1. *In de visie ontbreekt een duidelijk verschil van de huidige achtergrondconcentraties en de maximaal mogelijke achtergrondconcentraties, indien geen beleid wordt opgesteld. Verder ontbreekt een helder overzicht van de gebruikte invoer van de uitgevoerde berekeningen (dieraantallen, typering, stalkenmerken etc.).*

In het Groene Hart bestaan voor de intensieve veehouderij geen ontwikkelingsmogelijkheden. Daarom zijn de huidige achtergrondconcentraties gelijk aan de maximale concentraties. De invoergegevens van het geurmodel V-Stacks zijn niet opgenomen in het rapport in verband met de leesbaarheid. Omdat er in de geurverordening geen afwijkend normenkader voor de intensieve veehouderij wordt vastgelegd zijn de achtergronden met betrekking tot de geurberekeningen voor de intensieve veehouderij minder relevant. Indien er specifiek vragen bestaan over de invoergegevens kan hierover door de omgevingsdienst informatie worden verstrekt.

2. *Van enkele veehouderijen worden concrete voornemens in uw beleidsvisie meegenomen en van andere ook bij u bekende voornemens niet. Waarop is deze keuze gebaseerd?*

Een aantal veehouders heeft bij de gemeente een verzoek tot aanpassing van het normenkader op grond van de Wet geurhinder en veehouderij ingediend in verband met hun bedrijfsvoering. Deze zijn meegewogen in de geurgebiedsvisie. Het uitgangspunt is geweest om alle verzoeken in overweging te nemen. Hiertoe is ook overleg gevoerd met brancheorganisatie LTO-Noord. U geeft in uw reactie niet aan namens welke belanghebbende u handelt. Indien u een veehouder vertegenwoordigt met bepaalde plannen, dan kunt u dit kenbaar maken.

3. *Daar waar geur nu de belemmerende factor is, zorgt dit aspect voor het door u als uitgangspunt beoogde doel: landschappelijke kwaliteit en openheid van het landschap. De consequenties voor deze beoogde doelen door uw beoogde geurverordening worden niet inzichtelijk gemaakt.*

De beoogde ontwikkelingsrichting van gemeente Nieuwkoop is vastgelegd in de Structuurvisie Nieuwkoop 2040. Hierin wordt de ruimte geschetst voor de ontwikkeling van de agrarische sector, voor natuurontwikkeling en voor de ontwikkeling van de kernen. Het agrarisch geurhinderbeleid is een van de aspecten die hierin een rol speelt. De ruimtelijke ordening is echter de bepalende factor, daar waar het gaat om de invulling van de ruimtelijke kwaliteit. Het geurhinderbeleid is hierin ondersteunend. Het is niet een zelfstandig instrument om landschappelijke doelen te bereiken.

4. *U gaat in op de NGE's en de beperkingen van geur. Daarnaast is voor de grondgebonden veehouderijen sprake van een koppeling met de draagkracht van de voorhanden agrarische grond. In uw gebiedsvisie komt dit aspect niet aan de orde. Door meer ruimte voor niet intensieve diersoorten (bijv melkrundvee maar ook schapen) te creëren middels deze verordening en dit niet te toetsen aan de voorhanden zijnde agrarische gronden, stuurt u mogelijk aan op het intensief houden van niet intensieve diersoorten. Dit is een ongewenste ontwikkeling mede gezien vanuit het oogpunt van volksgezondheid.*

De bestaande ruimtelijke situatie in Nieuwkoop is een vast gegeven. De gemeente heeft daarnaast geen invloed op de economische ontwikkelingen binnen de agrarische sector. De gemeente kan alleen een aantal randvoorwaarden stellen voor de ruimtelijke ontwikkeling binnen het grondgebied van de gemeente. Een belangrijke taak om de agrarische sector vitaal te houden ligt bij de sector zelf. Het gaat hierbij niet alleen om economische ontwikkeling, maar ook om maatschappelijke acceptatie. De gemeente streeft ernaar om in goed overleg met haar burgers en ondernemers te komen tot de invulling van de beschikbare ruimte.

5. *U gaat in op schaalvergroting en mogelijke gezondheidseffecten en beschrijft daarbij ongewenste ontwikkelingen op basis van stukken opgesteld door de gezondheidsraad en GGD. Daarbij geeft u tevens aan dat bij nieuwe ontwikkelingen volgens de GGD rekening zouden moeten houden met een ruimere scheiding tussen grote hoeveelheden dieren en mensen. Vervolgens doet u hier niets mee. Sterker nog u gaat wettelijke standaardafstanden en normen verkleinen zonder de mogelijke gevolgen hiervan inzichtelijk te hebben. De Wgv is dan wel niet een wet bedoeld ter bescherming van mensen tegen zoonose, Q koorts en dergelijk, maar vormt op verschillende plaatsen binnen uw gemeente op dit moment de meest kritische schakel. Door hierop het beleid te verruimen is evident dat mens en dier korter op elkaar komen te zitten, hetgeen zich niet verdraagt met de eerder genoemde gezondheidsadviezen.*

In de geurgebiedsvisie wordt uitgebreid ingegaan op gezondheidsaspecten van de veehouderij, omdat er een maatschappelijke discussie over dit onderwerp plaatsvindt. De discussie richt zich in de eerste plaats op de intensieve veehouderij. Over gezondheidsaspecten rond melkrundveebedrijven zijn op dit moment weinig gegevens voorhanden. De verkleining van de afstanden, die met de geurverordening mogelijk wordt gemaakt, richt zich op deze categorie bedrijven. Het beleid is niet bedoeld om de stelselmatig alle afstanden tussen woningen en veehouderijen te verkleinen, maar om in specifieke gevallen oplossingen in de ruimtelijke ordening te kunnen bieden. Wij zijn van mening dat de hierin gemaakte afweging acceptabel is.

6. *U stelt dat aan intensieve veehouderijen geen uitbreidingsmogelijkheden worden geboden en dus de bestaande situatie als maximaal kan worden beschouwd. Op basis waarvan kunnen deze niet meer uitbreiden? Maken deze allen maximaal gebruik van hun mogelijkheden, oftewel staan deze allen op slot? Hoe ziet u in dit kader niet intensieve diersoorten waarvoor wel een geuremissiefactor is vastgesteld zoals bijv. schapen?*

De ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen zijn afhankelijk van de geurruimte, die op grond van de Wet geurhinder en veehouderij bestaat en de fysieke ruimte op grond van de ruimtelijke ordening. Verder kan de nabijheid van een Natura 2000 gebied dat gevoelig is voor stikstofdepositie nog een rol spelen. In gemeente Nieuwkoop bestaan binnen deze kaders geen groeimogelijkheden voor de intensieve veehouderij. Voor niet intensief gehouden dieren met een geuremissiefactor (bijvoorbeeld schapen) is de situatie iets anders. De plannen van schapenhouders worden getoetst aan het geldende normenkader.

*Verder openstaande rechtsbescherming*

Tegen de door de gemeenteraad vastgestelde verordening kan geen beroep aangetekend worden. Een verordening is namelijk een algemeen verbindend voorschrift. In artikel 8:2 van de Algemene wet bestuursrecht is gesteld dat daar geen beroep tegen mogelijk is.

**Conclusie:** De tekst van de geurgebiedsvisie wordt naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

**P.T.M Koot, Kade 15, 2435 NN Zevenhoven**

De heer Koot heeft een pro forma reactie ingediend tegen de geurgebiedsvisie en geurverordening Nieuwkoop. De heer Koot is in de gelegenheid gesteld om een aanvulling te geven op deze reactie, maar na telefonisch overleg heeft hij hier geen gebruik van gemaakt. Zijn reactie heeft dus niet geleid tot een inhoudelijke reactie of tot vragen, die in deze nota kunnen worden behandeld.