

## beantwoording schriftelijke vragen

onderwerp	Realisatie Kollenbrug, Woerdense Verlaat
Vragen gesteld door	SBN
Datum vragen	8 april 2013
portefeuillehouder	G.A.H. Elkhuzen
opgesteld door	Beheer Openbare Ruimte / Sjoerd Dijkstra
Datum	
beantwoording	16 april 2013
Registratienummer	13.08232

### Inleiding

In 2011 is de nieuwe Kollenbrug opgeleverd. Uit gesprekken met woordvoerders van het appartementencomplex De Maalderij, zou blijken dat er nog veel onopgeloste knelpunten zijn

#### 1. Vraag:

Er is kennelijk slecht, niet of onvoldoende gecommuniceerd door de provincie Zuid-Holland over de nieuwe Kollenbrug met de bewoners uit de directe omgeving. Is dit u bekend? Zo neen kunt u verklaren waarom niet.

#### Antwoord:

Wij hebben niet de indruk dat tijdens de voorbereiding en de uitvoering van het project, onvoldoende door de provincie is gecommuniceerd met de bewoners. Wij kunnen dan ook niet verklaren waarom dit door de bewoners wel zo wordt ervaren.

Er zijn diverse bijeenkomsten georganiseerd voor bewoners en gesprekken geweest met de betrokken klankbordwerkgroep. Zowel door de provincie als door de gemeente zijn gedurende het proces informatieve brieven gestuurd aan aanwonenden. Gedurende het werk was er een keet aanwezig waar bewoners vragen konden stellen. Onze ervaring is dat er voor bewoners voldoende gelegenheid is geweest kennis te nemen van de plannen en hierop te reageren.

#### 2. Vraag:

Zo ja, wat is de rol van de gemeente hierin geweest om het communicatieproces te verbeteren. Met andere woorden: waren er afspraken over het communicatieproces tussen de gemeente en de Provincie Zuid-Holland - mede vanwege de gezamenlijke belangen - en zo ja hoe luiden deze.

#### Antwoord:

Juist vanwege het grote belang van een goede betrokkenheid van de bewoners bij het project, hebben wij er telkenmale bij de provincie op aangedrongen goed en frequent te communiceren met de bewoners. Onze ervaring is dat de provincie daar op een goede wijze invulling aan heeft gegeven.

#### 3. Vraag:

Ten behoeve van de realisatie van de `nieuwe` Kollenbrug moest er een tijdelijke noodweg worden aangelegd, waardoor de op/afrit bij de Maalderij moest worden

aangepast en bomen en aanwezig gras moest worden verwijderd. Een en ander met de belofte dat na realisatie van de `nieuwe` Kollenbrug alles in de oude situatie zou worden teruggebracht. Klopt het dat deze belofte niet is nagekomen, omdat het tracé ten behoeve van de `nieuwe` Kollenbrug uiteindelijk breder is uitgevoerd ten koste van de groenvoorziening bij de Maalderij. Zo ja, wat zijn hiervoor de beweegredenen geweest en hoe is er gecommuniceerd met de bewoners over het niet nakomen van gemaakte afspraken.

**Antwoord:**

Wij zijn niet betrokken geweest bij de afspraken die tussen bewoners en provincie zijn gemaakt over herstel van de openbare ruimte ter plaatse. Wij kunnen dan ook geen oordeel geven over de mate waarin de afspraken al of niet zijn nagekomen. Wel weten wij dat er een gesprek heeft plaatsgevonden met bewoners van de Maalderij, de provincie en een bij het werk betrokken hoveniersbedrijf. De provincie heeft ons aangegeven dat de plannen in overeenstemming met de wensen van de bewoners zijn uitgevoerd. Naar aanleiding van een uitdrukkelijke wens van de bewoners zijn geen nieuwe bomen terug geplant.

**4. Vraag:**

Het wegtracé is kennelijk 1,5 m hoger en de `nieuwe` Kollenbrug kennelijk uiteindelijk 4 m breder uitgevoerd dan de gepresenteerde plannen in het Beatrixgebouw. Is dit juist en hoe is hierover gecommuniceerd.

**Antwoord:**

Wij achten de stelling niet correct. In aanvang was al duidelijk dat de brug hoger zou komen te liggen en dat de brug aanmerkelijk breder zou worden, juist omwille van de door de bewoners gewenste veiligheid. Door het aanbrengen van voldoende rijbreedte en een vrij liggend fietspad, is de nieuwe brug breder dan de oude brug.

**5. Vraag:**

Door deze infrastructurele ingrepen is ook het brugwachtershuisje niet alleen veel dichterbij de woningen aan de Maalderij gerealiseerd, maar ook vele malen hoger gerealiseerd (vanwege het hoger uitgevoerde wegtracé) dan mocht worden verwacht, met alle nadelige gevolgen van dien (geluid- en lichtoverlast, aantasting van de privacy en het woongenot). Zijn deze aspecten bij de te verlenen omgevingsvergunning betrokken en zo ja hoe is hier mee omgegaan. Zo nee, waarom niet.

**Antwoord:**

Door de nieuwe situering van de brug, is het brugwachtershuisje inderdaad dichterbij de woningen komen te staan. Ook is het brugwachtershuisje, vooral door het puntdak een stuk hoger. Dat de ligging van het brugwachtershuisje en de hoogte er van anders is dan de bewoners mochten verwachten bestrijden wij. Ligging en hoogte wijken niet af van die op de tekeningen bij de omgevingsvergunning. Wel blijkt dat in de uitvoering wijzigingen zijn doorgevoerd in de peilhoogten. Hiervan is echter vastgesteld dat dit bij toetsing achteraf zou leiden tot een wijziging van de verleende omgevingsvergunning, omdat het vigerende bestemmingsplan hiervoor voldoende ruimte biedt.

Bij de beoordeling van de omgevingsvergunning zijn alle aspecten die relevant zijn bij de toetsing betrokken, namelijk de ruimtelijke aspecten in relatie met het bestemmingsplan en de bouwtechnische aspecten in relatie met Bouwbesluit, Bouwverordening.

**6. Vraag:**

De op/afrit parkeerplaats, behorende bij de woningen van de Maalderij, is veel steiler geworden dan voorheen. Vanwege het feit dat al sprake was van een gevaarlijke bocht in de op/afritconstructie is de situatie er niet veiliger op geworden. Zeker niet als er ook nog eens sprake is van vriezend weer (zoals dit jaar). Is dit bekend bij uw college en wordt hier een oplossing voor gezocht. Zo neen, waarom niet?

**Antwoord:**

De situatie is ons bekend en hierover hebben wij ook contact gehad met de bewoners. Wij hebben in verband met dit probleem de provincie in contact gebracht met de bewoners en wij hebben zelf hierover vragen gesteld bij de provincie. In de afgelopen winterperiode heeft de provincie een zoutbak geplaatst en de provincie heeft de bewoners toegezegd de inrit aan te passen en minder steil te maken.

**7. Vraag:**

Het appartementencomplex aan de Maalderij ligt door alle werkzaamheden beduidend lager dan voorheen. Hoe verhoudt dit zich met de bouwtechnische eisen en het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

**Antwoord:**

De peilhoogte van het appartementencomplex is uiteraard niet gewijzigd. De hoogteligging van de brug en het aansluitende wegdek is t.o.v. het vloerpeil van het appartementencomplex anders dan in de oude situatie. Bouwtechnisch gezien zijn er geen belemmeringen. Het vigerende bestemmingsplan biedt, zoals ook aangegeven bij de beantwoording van vraag 5, voldoende ruimte.

**8. Vraag:**

Dit geldt eveneens voor het gerealiseerde brugwachtershuisje, beoordeeld tegen de voorgeschreven hoogte van het wegtracé. Het brugwachtershuisje ligt hoger en is anders uitgevoerd (met een trap) dan op de bouwtekening is aangegeven. Waarom zijn de bewoners hier niet bij betrokken geweest.

**Antwoord:**

Zoals aangegeven bij de beantwoording van vraag 5, is tijdens de uitvoering geschoven met de peilhoogten, waardoor de uiteindelijke ligging van het brugwachtershuisje is gewijzigd t.o.v. de oorspronkelijke tekeningen. Het is ons niet bekend of en om welke redenen de bewoners hierbij niet zijn betrokken.

**9. Vraag:**

De bewoners geven aan dat de Maalderij verzakt, mogelijk als gevolg van de bouw van de `nieuwe` Kollenbrug. De vrees bestaat dat dit alleen nog maar verergert. In hoeverre is dit vermoeden c.q. feit juist en op welke wijze gaat de gemeente hierin nog actie ondernemen.

**Antwoord:**

Dat de Maalderij verzakt, is ons niet bekend. bewoners hebben ons hierover ook niet geïnformeerd. De provincie heeft aangegeven dat met hierover wel met de bewoners in gesprek is en dat de bewoners aanvullend onderzoek heeft gedaan. Wij kunnen niet beoordelen of de verzakkingen een relatie hebben met de bouw van de Kollenbrug. Wij

gaan hierin geen actie ondernemen, omdat de provincie heeft aangegeven hierover in overleg te zijn met de bewoners.


**10. Vraag:**

Bent u het met SBN eens dat hier sprake is van (terechte) klachten die opgelost moeten worden. Zo neen, waarom niet. Zo ja, op welke wijze gaat u de klachten oplossen en hoe betreft u de bewoners hierbij.


**Antwoord:**

Wij vinden een deel van de klachten van de bewoners van de Maalderij terecht. Wij vinden dat het primair de verantwoordelijkheid is van de provincie om die problemen op te lossen. Uiteraard zullen wij de afhandeling van de knelpunten door de provincie volgen. Hiervoor zijn er contacten gelegd met de projectleider van de provincie.

Burgemeester en wethouders van Nieuwkoop



mr. G.G.G. Sloopers  
secretaris



F. Baijserd  
burgemeester