



Notulen van de besluitvormende raadsvergadering van de gemeente Nieuwkoop gehouden op donderdag 31 januari 2013 om 20.00 uur in de raadzaal te Nieuwveen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer F. Buijserd
Griffier: de heer E.R. van Holthe
Leden: de heer M.G.H. Brouwer (CDA)
de heer J.C. de Jong (CDA)
mevrouw N.H.M. Oosterhof-Heemskerk (CDA)
de heer S.A.M. Leliveld (Samen Beter Nieuwkoop)
de heer A. van Putten (Samen Beter Nieuwkoop)
de heer L.J.J. Visser (Samen Beter Nieuwkoop)
mevrouw J. Wahl (Samen Beter Nieuwkoop)
de heer J. Hardenberg (VVD)
mevrouw T.E.A. Kooman-Hoogervorst (VVD) – vanaf circa 19.25 uur
de heer A.P. Platen (VVD)
de heer J.A.G. Aartman (Midden Partij Nieuwkoop)
mevrouw A.J. Schrama-van Kessel (Midden Partij Nieuwkoop)
de heer J.L.M. Tersteeg (Midden Partij Nieuwkoop)
mevrouw J.M. van Boxtel (Progressief Nieuwkoop)
de heer C.Q.M. Hagenaars (Progressief Nieuwkoop)
de heer M.P. Hoekstra (D66)
de heer M.G.P. Oehlenschläger (D66)
de heer C.J.P. van Belzen (SGP/ChristenUnie)
de heer G.J. Mur (Onafhankelijk Liberaal Nieuwkoop)

Op uitnodiging van de raad aanwezig: mevrouw G. Veninga (wethouder)
de heer G.A.H. Elkhuisen (wethouder)
de heer P. Melzer (wethouder)
de heer A. Muilwijk (wethouder)

M.k.a: de heren B. Dors (Progressief Nieuwkoop) en A.A. van Wijk (CDA)

Verslag: mevrouw I.L. Vos (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

Na een moment van stilte opent de **voorzitter** de vergadering.

2. Vaststellen agenda (2013-001)

Aan de agenda zijn toegevoegd als agendapunt 10a 'Voorstel Geen voorbereidingsbesluit nemen' en als agendapunt 10b 'Raadsvoorstel Reactie op vragen omwonenden over geding bestemmingsplan Oostkanaalweg 49b'.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Spreekrecht inwoners en belanghebbenden

De **voorzitter** stelt de heer Visser in de gelegenheid om in te spreken.

De heer **Visser** spreekt mede namens de bewoners van de Jhr. K.W.L. de Muraltstraat in Ter Aar. Het mooie van inspraak is als er daadwerkelijk iets wordt gedaan met die inspraak. De gemeenteraad heeft dit goed opgepakt door met het recht op een amendement een alternatief voor te stellen, namelijk een partiële herziening van het bestemmingsplan. De bewoners waren daar erg blij mee.

Het college van B en W en ontwikkelaar Volker Wessels waren minder blij met het amendement. Dat de wethouder zich op grond van dit amendement op zijn positie heeft beraden, is een wel heel erg zwaar middel. Het amendement werd echter meegenomen in het verweerschrift naar de Raad van State. Richting de Raad van State is door de gemeente aangegeven dat het amendement in procedure zou worden gebracht. De bewoners hebben tot driemaal toe het vertrouwen gekregen dat aan hun wensen voldaan zou worden.

Tot hun verbijstering kregen de omwonenden op 23 januari 2013 te horen dat de gemeente Nieuwkoop bewust geen voorbereidingsbesluit heeft genomen om te voorkomen dat Volker Wessels een schadeclaim zou indienen. Inmiddels is door Volker Wessels een omgevingsvergunning aangevraagd. Nu blijkt het nemen van een voorbereidingsbesluit niet meer zinvol.

Volgens de notulen van besluitvormende raadsvergadering van 13 september 2012 zou wethouder Melzer hebben verklaard dat de ontwikkelaar al rekening zou hebben gehouden met de belangen van bewoners. Het bouwblok zou 2 meter extra zijn opgeschoven en de sloot zou worden verbreed.

Uit de publicatie van de watervergunning van het hoogheemraadschap blijkt dat dit niet klopt. De watervergunning is gebaseerd op het nu vastgestelde en ongewijzigde bestemmingsplan. De heer Visser verzoekt de raad de wethouder hierover te bevragen.

Tot op heden gaf het college geen antwoord op de vraag waar de vereiste 400 m2 extra watercapaciteit gegraven zou worden.

De gemeenteraad wordt gevraagd een intentie uit te spreken over het tussenvoorstel van Volker Wessels. Dit terwijl er geen tekening met maatvoering voorligt.

Bij het niet verbreden van de sloot, kan geen garantie worden gegeven dat alle tien bewoners zullen afzien van een nieuwe bezwaarprocedure tegen het projectbesluit.

Het vertrouwen van tien bewoners van de Muraltstraat in de Nieuwkoopse politiek is ernstig beschadigd. Het is verstandig om burgers zoveel mogelijk te laten meebesturen. Als zij zich buiten spel voelen staan, leidt dit tot schade.

De **voorzitter** bedankt de heer Visser voor zijn inbreng.

4. Vaststellen verslagen (2013-002)

a. Notulen 20 december 2012

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken (2013-003)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

6. Bekrachtiging geheimhouding stukken (2013-004)

De heer **Oehlenschläger** verwijst naar de laatste besluitvormende raad waarin is afgesproken dat een afsprakenkader zou worden gemaakt. Nu wordt opnieuw voorgesteld de geheimhouding van vier stukken te bekrachtigen. Om voor geheimhouding in aanmerking te komen dient een stuk op zijn minst te zijn voorzien van een onderbouwing. Wellicht zijn de afspraken aan de aandacht van de griffie ontsnapt?

De **voorzitter** erkent dat het proces anders doorlopen had moeten worden. Hij zegt verbetering toe.

De voorzitter constateert dat de raad besluit overeenkomstig het voorstel.

Hamerstukken

7. Raadsvoorstel Zienswijzen ontwerp Huisvestingsverordening Holland Rijnland 2013 (2013-005)

De **voorzitter** constateert dat de raad besluit overeenkomstig het voorstel.

8. Raadsvoorstel Wijziging Verordening commissie bezwaarschriften Nieuwkoop 2009 (2013-006)

Stemverklaring: De heer **Mur** verwijst naar de meningsvormende raad waarin werd gesteld. De aanpassing van de verordening en de ambtelijke bemoeienis zijn overbodig. De bal ligt bij de gemeente Kaag en Braassem. De fractie van OLN is tegen het voorstel.

De **voorzitter** constateert dat de raad besluit overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de fractie van OLN geacht wordt tegen het voorstel te hebben gestemd.

9. Raadsvoorstel Beleidsplan Schuldhulpverlening 2012-2016 (2013-007)

Stemverklaring: Mevrouw **Schrama** merkt op dat de MPN het betreurt dat geen Wmo-advies van de Wmo-Adviesraad is overgelegd.

De **voorzitter** constateert dat de raad besluit overeenkomstig het voorstel.

Discussiestukken

10. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Oostkanaalweg 49b (2013-008)

Wethouder **Melzer** vertelt dat de Raad van State op 12 december 2012 uitspraak heeft gedaan. Het beroep is afgewezen, waarmee het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Dit bood de mogelijkheid voor de ontwikkelaar om een aanvraag voor een bouwvergunning in te dienen. Op 9 januari 2013 hoorde de wethouder dat tijdens een gesprek met de ontwikkelaar. De ontwikkelaar heeft toen tevens aangegeven de bewoners tegemoet te willen komen door het betreffende bouwblok op te schuiven. Door middel van dit compromisvoorstel wordt 3,30 meter extra afstand gecreëerd. De afstand tussen beide achtergevels bedraagt daarmee 39 meter.

Het college van B en W wil de gemeenteraad niet de mogelijkheid ontnemen om een voorbereidingsbesluit te nemen. Toch geeft het college de raad in overweging om geen voorbereidingsbesluit te nemen.

Er zijn geen bezwaren die leiden tot een weigering van de omgevingsvergunning. Noch een partiële herziening van het bestemmingsplan, noch een voorbereidingsbesluit kunnen enige invloed uitoefenen.

De wethouder sprak met omwonenden en zette één en ander uiteen. De gemeente was zich niet bewust van het feit dat met het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning aangevraagd kon worden. De partiële herziening was in procedure en zou op 1 maart 2013 ter inzage komen. Het is nu te laat om stappen van de ontwikkelaar te voorkomen.

Als de raad niet kan instemmen met het compromisvoorstel dan wordt het bouwblok gerealiseerd conform het bestaande bestemmingsplan (35 meter afstand tussen de nieuwe en bestaande bebouwing).

De heer **Hagenaars** komt met een reactie op het voorstel en op het handelen van de wethouder.

Het is een kwalijke zaak dat de wethouder verzuimde om tijdig een voorbereidingsbesluit voor te leggen. Eerst dreigde hij ook nog af te treden als wethouder. Waarom dreigde hij met aftreden? Door een fout van de wethouder is in 2012 een verkeerd besluit in stemming gebracht en een fout bestemmingsplan goedgekeurd. De fractie van Progressief Nieuwkoop betreurt de gang van zaken. De raad staat voor een voldongen feit. De wethouder is de regie kwijt. De fractie zal met tegenzin instemmen met het compromisvoorstel. Over het raadsvoorstel merkt spreker op dat Progressief Nieuwkoop niet kan instemmen met besluitpunt 3 van het raadsvoorstel. Het is raadzaam om als raad nog eens nader naar het uitgewerkte voorstel te kijken. Ten slotte geeft de heer Hagenaars de raad het volgende mee. Door Volker Wessels moet per woning 50.000 euro worden afgedragen. De woningprijs komt daarmee op 230.000 euro. Het betreft dus geen goedkope woning voor starters.

Progressief Nieuwkoop overweegt een motie in te dienen. De heer Hagenaars geeft een chronologisch overzicht van het proces. Progressief Nieuwkoop concludeert dat de wethouder op diverse momenten niet

adequaat en op tijd heeft gehandeld waardoor de geloofwaardigheid van de wethouder in het geding is gekomen en een uitdrukkelijke wens van de meerderheid van de raad nu genegeerd wordt. Dat de wethouder met zijn handelen de raad opzettelijk heeft misleid, kan niet worden aangetoond. Er is op zijn minst sprake van bestuurlijke onhandigheid. Er zijn veel zaken waar geen vinger achter te krijgen valt.

De heer **De Jong** vertelt dat de CDA-fractie het bouwplan omarmt. Het is goed voor Ter Aar. Er is behoefte aan woningen met garages. De ontwikkelaar kan zijn plannen uitvoeren. De Raad van State verklaarde bezwaren ongegrond. In overleg met de raad is het bouwblok twee meter opgeschoven. Nu wordt daaraan nog 1,30 meter toegevoegd. De heer De Jong vindt het een geweldige oplossing. De kwaliteit van het project lijdt er niet onder. Het maximaal haalbare is bereikt. De buurt gaat erop vooruit. Het CDA vindt dat snel aan de slag moet worden gegaan. Het CDA benaderde dit dossier zakelijk. De raad moet zakelijk zijn in zijn afweging over wel of niet bouwen. De fractie constateerde dat het proces niet vlekkeloos is verlopen. Het CDA wil bouwen in Ter Aar.

De heer **Oehlenschläger** vindt het compromisvoorstel nog niet eens zo gek. Er wordt daarmee water bij de wijn gedaan. Wat te betreuren valt, is dat de wethouder zich in dit dossier heeft gedragen als 'Malle Pietje', met als resultaat een reeks van slechte besluitvorming. De raad liet zich ringeloren en zit nu met de gebakken peren. Wethouder Melzer liet de angst regeren door te spreken over schadeclaims. Uit navraag is gebleken dat de ontwikkelaar niet heeft bedreigd met een schadeclaim. De wethouder had op diverse momenten zijn fouten kunnen herstellen. Hij negeerde alle commotie. Of er opzet in het spel was, valt niet te bewijzen. Wat betreft het procesverloop sluit spreker zich aan bij de woorden van de heer Hagenaars. De wethouder is verantwoordelijk en moet daarop worden aangesproken.

De heer **Aartman** constateert dat eindelijk resultaat is behaald, dankzij een welwillende ontwikkelaar. De wensen van de bewoners zijn deels gehonoreerd. Hun privacy is deels gewaarborgd. Er kan niet worden gesproken van een glad verlopen proces. Wat dat laatste betreft onderschrijft de MPN de woorden van de heren Hagenaars en Oehlenschläger.

De wethouder kan onzorgvuldig handelen worden verweten. Hij verdoezelde gemaakte fouten.

Een wethouder Financiën met een stuk ruimtelijke ordening in zijn portefeuille. De vraag is of dat verstandig is. De MPN hoopt dat dit in het vervolg niet meer gebeurt.

De heer **Leliveld** merkt op dat de SBN-fractie niet blij is met dit gebeuren. Het voorstel van het college is nu het beste bod. De SBN-fractie spreekt haar zorg uit over het gelopen proces. Dit verdient niet de schoonheidsprijs. De SBN gaat uit van de goede wil en intenties van de wethouder. De heer Leliveld hoopt dat de gemeenteraad en het college het nodige hebben geleerd van dit dossier en het geleerde in de praktijk zullen brengen.

De heer **Mur** veronderstelt dat de raad niet veel anders kan doen dan het compromisvoorstel omarmen. Als de raad niet akkoord gaat, dreigt een groot financieel nadeel. Het bouwplan levert geld op voor de gemeente en dat is de reden voor de fractie van OLN om akkoord te gaan.

Over het proces merkt spreker op dat hij de indruk heeft dat is gemanipuleerd vanuit de ambtelijke macht. Niemand vanuit het ambtelijke apparaat wees de wethouder op dreigende fouten. De wethouder dient de ambtenaren daarop aan te spreken. De fractie van OLN betreurt hoe het proces is verlopen en constateert dat gedane zaken geen keer nemen. De wethouder is eindverantwoordelijk, maar het voelt alsof de schuld van het falen in de ambtelijke organisatie moet worden gezocht.

De **voorzitter** merkt op dat niet de ambtenaren maar de wethouder moet worden aangesproken op eventuele fouten.

De heer **Van Belzen** heeft zelden een dergelijk dossier gezien. Er moet wijs mee worden omgegaan. De gemeente moet een betrouwbare overheid zijn voor de ontwikkelaar en haar bewoners.

Het voorstel komt enigszins tegemoet aan de wensen van bewoners. Is er een alternatief? Wellicht ligt de wethouder wakker van zijn onhandig handelen, maar wie zonder fouten is, werpe de eerste steen.

De gemeenteraad moet nog veel leren ten aanzien van bestemmingsplannen. Eerder volgden de raadsleden daartoe een training. De heer Van Belzen nodigt het college van B en W uit om aan te schuiven bij de volgende training op 22 februari 2013.

Wethouder **Melzer** legt uit dat er geen alternatieven zijn. Hij constateert dat een meerderheid zich hier bij neerlegt en het compromisvoorstel accepteert. Het amendement was voor de ontwikkelaar geen optie. De ontwikkelaar trekt de huidige aanvraag in en dient een nieuwe aanvraag in, in afwijking van het bestemmingsplan. Het gemeentebestuur dient een pre-afwijkingbesluit te nemen. Het betreft een eenvoudigere procedure dan een partiële herziening. De procedure loopt via het college.

De wethouder constateert dat er sprake is van een verschil van inzicht tussen partijen in de raad en de verantwoordelijk wethouder. Dat is iets anders dan fouten.

Twee zaken zijn niet goed gegaan. In het besluit van juni 2012 stond niet dat het een gewijzigd besluit betrof. De wethouder heeft verzuimd een voorbereidingsbesluit aan de raad voor te leggen, nadat de Raad van State uitspraak deed. De wethouder rekent dat zichzelf aan. De ambtelijke organisatie stond er ook niet bij stil. De wethouder draagt de verantwoordelijkheid en betreurt de hele gang van zaken. De wethouder werpt het door de heer Hagenaars aangedragene verre van zich.

De heer **Hardenberg** vindt het jammer dat het zo gelopen is. Er zijn verwachtingen gewekt dat het bouwblok anders gesitueerd zou worden. De wethouder bood zijn excuses aan. De Raad van State deed een uitspraak. Namens de VVD verzoekt de heer Hardenberg het college om het afwijkingenbesluit aan de raad mee te delen.

De heer **Hagenaars** benadrukt dat Progressief Nieuwkoop geen boze opzet vermoedt. Hij sluit zich aan bij wat de meerderheid van de raad en de wethouder zeiden. Het valt te betreuren dat het zo gelopen is. Mede namens de fracties van MPN en D66 dient Progressief Nieuwkoop een motie van treurnis in.

MOTIE VAN TREURNIS

“De raad van de gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 31 januari 2013 ter behandeling van raadsbesluit nummer 2013-008 inzake agendapunt 10 Bestemmingsplan Oostkanaalweg 49b,

constaterende:

- *dat wethouder Melzer in de besluitvormende raad van 21 juni 2012 de raad dringend adviseert het voorgenomen amendement inzake het bestemmingsplan Oostkanaalweg 49b niet aan te nemen, omdat een gewaarmerkte tekening ontbreekt en er onvoldoende tijd is dit manco te herstellen;*
- *dat de raad in goed vertrouwen het advies van de wethouder overneemt en het amendement terugtrekt;*
- *dat in de besluitvormende raad van 28 juni 2012 het oorspronkelijke raadsvoorstel in stemming wordt gebracht, terwijl de raad in de veronderstelling is dat gezien de beraadslaging de stemming ging over een mondeling geamendeerd voorstel, waarbij het blok woningen twee meter naar voren wordt geschoven;*
- *dat wethouder Melzer in de besluitvormende raad van 13 september 2012 een aangepaste nota van uitgangspunten partiële herziening Ter Aar Oostkanaalweg 49b aan de raad voorlegt om de eerder gemaakte fout te herstellen;*
- *dat de raad van de gelegenheid gebruikmaakt om alsnog een amendement in te dienen, waarbij tegemoet wordt gekomen aan de bewoners van de Jhr. K.W.L. de Muraltstraat, nu voorzien van een gewaarmerkte tekening en waarbij de consequenties onder andere op het gebied van milieu en verkeer goed zijn bevonden;*
- *dat wethouder Melzer in reactie op het amendement een dringend beroep doet op de raad het amendement niet aan te nemen, omdat hij vreest voor een schadeclaim, hetgeen niet onderbouwd wordt;*
- *dat ondanks het negatieve advies van de wethouder de meerderheid van de raad het amendement steunt, waardoor het wordt aangenomen;*
- *dat de wethouder vervolgens het ‘onaanvaardbaar’ uitspreekt en zich gaat bezinnen op zijn positie;*
- *dat de wethouder vijf dagen later, na ampel beraad en overleg met medecollegeleden, heeft besloten het amendement loyaal uit te voeren;*
- *dat de Raad van State de bezwaren van de bewoners op het vastgestelde bestemmingsplan, zonder*

- *de wijzigingen, afwijst, maar dat desondanks het later aangenomen amendement overeind blijft;*
- *dat de wethouder vergeet de voorgestelde wijzigingen uit het amendement veilig te stellen door bijvoorbeeld tijdig een voorbereidingsbesluit aan de raad voor te leggen;*
- *dat Volker Wessels een omgevingsvergunning aanvraagt, voordat de wethouder een voorbereidingsbesluit heeft voorgelegd aan de raad;*
- *dat Volker Wessels het amendement van de raad niet wil uitvoeren maar komt met een alternatief voorstel om de bewoners alsnog tegemoet te komen;*
- *dat de wethouder het voorstel van Volker Wessels omarmt en voorlegt aan de raad in de machteloze veronderstelling dat hij niet anders kan, zonder zich sterk te maken voor de wens van de raad om het amendement uit te voeren;*
- *dat het beter was geweest als de wethouder tijdig de wens van de bewoners bij Volker Wessels had neergelegd, zodat een aanpassing in een eerder stadium nog had kunnen plaatsvinden;*
- *dat de wethouder voortdurend uit financiële overwegingen heeft gehandeld en het belang van de bewoners uit het oog is verloren,*

overwegende:

- *dat een wethouder op de hoogte dient te zijn van de te voeren procedures in het kader van de ruimtelijke ordening en de raad daarover in alle openheid dient te informeren;*
- *dat de wethouder voortdurend te laat was met het nemen van beslissingen;*
- *dat de wethouder heeft aangegeven het amendement loyaal uit te willen voeren;*
- *dat de wethouder uiteindelijk heeft verzuimd tijdig een voorbereidingsbesluit aan de raad voor te leggen, omdat hij had kunnen weten dat de uitvoering van het amendement in gevaar kon komen;*
- *dat door het handelen van de wethouder de geloofwaardigheid van de raad in het geding is,*

concludeert:

- *dat de wethouder op diverse momenten niet adequaat en op tijd heeft gehandeld waardoor:*
 - *de geloofwaardigheid van de wethouder in het geding is gekomen;*
 - *een uitdrukkelijke wens van de meerderheid van de raad nu genegeerd wordt;*
- *dat niet aangetoond kan worden at de wethouder met zijn handelen de raad opzettelijk heeft misleid;*
- *dat er dan op zijn minst sprake is van bestuurlijke onhandigheid;*
- *dat een motie van treurnis daarom het gepaste middel is om als raad van de gemeente Nieuwkoop zich hierover publiekelijk uit te spreken,*

besluit:

middels deze motie zijn teleurstelling en treurnis uit te spreken over het optreden van wethouder Melzer in het proces van inspraak en besluitvorming rondom Bestemmingsplan Oostkanaalweg 49b

en gaat over tot de orde van de dag.

*Progressief Nieuwkoop
Kees Hagenaars*

*MPN
Jaap Aartman*

*D66
Marco Oehlenschläger*

De heer **Hardenberg** meldt dat de VVD de motie niet steunt. De motie suggereert dat er opzet in het spel is. De wethouder betreurt de gang van zaken. De VVD ook.

De heer **Van Belzen** vindt dat de raad terughoudend moet zijn met dergelijke moties. Wat wordt er mee bereikt? De motie betekent stof voor de media en winst voor de oppositie. Het dossier en de wethouder gaven genoeg stof tot nadenken. Spreker ziet het nut niet in van de motie, zeker niet voor de gemeente.

De heer **Oehlenschläger** zou het jammer vinden als raadsleden hun treurnis niet willen laten blijken vanwege de motie van treurnis. De motie is niet bedoeld om er politieke winst uit te slaan. De raad is genegeerd. De raad liet bewoners in de steek door een onhandig bewegende wethouder.

De heer **Brouwer** snapt niet dat een dergelijke motie wordt ingediend, wanneer er geen waardeoordeel aan vastzit. Fouten maken is menselijk. Jammer dat het belang van de bewoners niet centraal stond. Een

dergelijke motie is niet het juiste middel. De wethouder doet ook goede dingen. Het CDA steunt de motie niet.

De heer **Mur** is van mening dat de wethouder voldoende duidelijk heeft gemaakt dat hij de gevoelens van de raad herkent. Hij bood zijn excuses aan. Daarmee is recht gedaan aan de missers van het gemeentebestuur.

De heer **Leliveld** zegt dat de SBN-fractie duidelijk een excuus van de wethouder heeft gehoord. De wethouder heeft gezegd dat het beter kon en moest. Een motie van treurnis is een fors middel. Een dergelijke motie gaat de SBN op dit moment te ver, maar de intentie is de SBN niet onwelgevallig.

De heer **Aartman** constateert dat de wethouder erkent dat er fouten zijn gemaakt. Hij trok het boetekleed aan. De motie is niet meer of minder dan het vastleggen van het betreuren. Er vloeit geen bloed uit voort. Als de raad het niet eens met een bepaalde gang van zaken dan moet dat duidelijk worden vastgelegd. De MPN steunt de motie van harte.

Wethouder **Melzer** vindt de tekst van de motie tamelijk uitgebreid. Genoemde zaken zijn niet altijd juist en soms zelfs suggestief. Dat doet afbreuk aan datgene waarvoor de motie is bedoeld. Er wordt in de motie gesteld dat een uitdrukkelijke wens van de meerderheid van de raad genegeerd wordt. Deze zinsnede veronderstelt dat actief is gehandeld. Er is niet actief gehandeld.

De **voorzitter** gaat over tot de stemmingen.

Raadsvoorstel 2013-008:

Stemverklaring: De heer **Hagenaars** meldt dat Progressief Nieuwkoop met het voorstel kan instemmen, met uitzondering van beslispunt 3. De fractie verzoekt het college de raad te informeren, voordat verder wordt gegaan, om fouten te voorkomen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de fractie van Progressief Nieuwkoop geacht wordt tegen het voorstel te hebben gestemd.

De motie van treurnis wordt verworpen met dien verstande dat de fracties van Progressief Nieuwkoop, MPN en D66 geacht worden voor de motie te hebben gestemd en overige fracties tegen.

10a. Voorstel Geen voorbereidingsbesluit Oostkanaalweg 49b (2013-015)

Wethouder **Melzer** legt uit dat het nemen van een voorbereidingsbesluit geen doel dient. De omgevingsvergunning is aangevraagd. Het college wil de raad de mogelijkheid tot het nemen van een voorbereidingsbesluit echter niet ontnemen. Het heeft geen gevolgen wanneer het voorstel van de agenda wordt gehaald.

De **voorzitter** brengt een ordevoorstel in stemming om het voorstel van de agenda te halen. De raad besluit overeenkomstig het ordevoorstel, waarmee het voorstel van de agenda is.

10b. Raadsvoorstel Reactie op vragen omwonenden over geding bestemmingsplan Oostkanaalweg 49b (2013-016)

De heer **Hagenaars** zegt over vraag 7 dat de zinsnede over de ontwikkelaar hier niet in thuis hoort.

De **voorzitter** constateert dat de raad besluit overeenkomstig het raadsvoorstel, met inachtneming van de kanttekening van Progressief Nieuwkoop.

11. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Ter Aar en Bovenland (2013-009)

De heer **Aartman** heeft de omgang met de hoorcommissie als zeer positief ervaren. In goed overleg met de ambtelijke organisatie is voorlichting gegeven. De MPN steunt het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan. Een negatief punt is het aantal omissies, onder meer het niet intekenen van bedrijfswoningen.

De heer **Leliveld** zegt dat de SBN-fractie zeer tevreden is over de procesgang. De beantwoording bleek een verzoek tot heroverweging van de zienswijzen. Er is goed werk geleverd.

De heer **Hagenaars** verwijst naar de meningsvormende raad waarin de heer Dors al heeft aangegeven dat het een kwalijke zaak is dat er behoorlijk wat fouten in het bestemmingsplan aanwezig waren. Die fouten bleven in eerste instantie onopgemerkt omdat een voorontwerpbestemmingsplan ontbrak. Nu blijkt dat in het bestemmingsplan 'Kern Nieuwkoop' ook veel fouten zitten, terwijl daar wel een voorontwerpbestemmingsplan is opgesteld. De heer Hagenaars verzoekt dit signaal binnen de gemeentelijke organisatie mee te nemen, zodat een en ander in het vervolg kan worden voorkomen.

De heer **Mur** vindt het jammer dat, naar aanleiding van zienswijzen, veel correcties moesten worden aangebracht in het bestemmingsplan. In die gevallen waar een burger het bestemmingsplan niet nauwgezet heeft doorgenomen, is de kans aanwezig dat er nog steeds fouten in blijven staan. De fractie van OLN is van mening dat er een prima bestemmingsplan voorligt. Wel is onduidelijk geformuleerd wanneer perifere detailhandel is toegestaan. Wellicht kan duidelijkheid worden gegeven in een nader op te stellen Detailhandelnota?

Het is jammer dat initiatieven van particulieren om vrije kavels binnen de contour alsnog te bebouwen worden afgewezen. De gemeente vreest dat het aantal door de gemeente te bouwen woningen daaronder zal lijden. De heer Mur wijst op de zorgelijke ontwikkelingen in de bouw. Hij ziet liever dat de gemeente wat meer ruimte geeft aan particulieren.

De heer **Hardenberg** vertelt dat de VVD-fractie kan instemmen met het voorstel. De fractie is content met het bestemmingsplan. Tijdens de procedure kwamen allerlei zaken aan het licht, die mogelijk eerder waren gefiltreerd als was gekozen voor een voorontwerpbestemmingsplan. Gelukkig zijn fouten in het bestemmingsplan hersteld. Naar aanleiding van zienswijze nummer 24 spreekt de VVD-fractie haar zorg uit. Het schiet niet op als daar geen bouwvlak wordt ingetekend. De wethouder heeft eerder toegezegd hiernaar te zullen kijken. De heer Hardenberg sluit zich aan bij de woorden van de heer Mur ten aanzien van particuliere bouwplannen binnen de rode contour. De VVD-fractie wil een lans breken voor particuliere ontwikkelingen en roept het college op om alle wensen bekend tot juni 2012 mee te nemen.

De heer **Van Belzen** vraagt of aan alle verzoeken van inwoners tegemoet is gekomen. Wellicht was de werkdruk de reden van de vele omissies? De fractie van SGP/ChristenUnie is blij met het bestemmingsplan en kan instemmen met het voorstel tot vaststelling.

De heer **Oehlenschläger** had zitting in de hoorcommissie. Hij heeft geconstateerd dat het proces rommelig is verlopen. De aard van het bestemmingsplan is conserverend. Op termijn zou het bestemmingsplan beleidsrijker mogen worden. Dan kan de discussie worden gevoerd over aanvragen binnen de bebouwde komen. Voorkomen moet worden dat willekeurige besluiten worden genomen. Het bestemmingsplan is in het kader van ruimtelijke ordening adequaat en in orde. D66 geeft mee er snel mee aan de slag te gaan.

Mevrouw **Oosterhof** zegt dat met dit voorstel het bestemmingsplan is gedigitaliseerd en geactualiseerd. Het CDA is content met de gelopen procedure en kan instemmen met het voorstel.

Wethouder **Veninga** sluit zich aan bij de opvatting van mevrouw Oosterhof. Met dit voorstel is het bestemmingsplan gedigitaliseerd, geactualiseerd en zelfs geharmoniseerd, zodat in volgende bestemmingsplannen dezelfde planregels worden gehanteerd. Het is belangrijk om aanvragen, die tot juni 2012 bekend zijn, mee te nemen, te wegen en eventueel in te passen. Het provinciaal beleid kwam er tussendoor. Aanvragen na voornoemde datum zijn niet als aanvraag c.q. niet inhoudelijk behandeld. Sommige aanvragers zijn daarvan de dupe. In maart 2013 volgt een evaluatie. Op dat moment kan worden besproken hoe moet worden omgegaan met provinciaal beleid ten opzichte van woningbouw.

Zowel het college als de gemeentelijke organisatie betreuren de fouten in het bestemmingsplan. Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Werkdruk mag echter niet als excuus worden aangedragen. Het college is blij dat het zo is opgelost. Er ligt nu een goed bestemmingsplan.

De wethouder zegt over het voorontwerpbestemmingsplan 'Kern Nieuwkoop' dat daarin aanvragen nog niet waren meegenomen. De organisatie doet er alles aan om alle fouten op te sporen.

Over zienswijze nummer 24 van de heer Van Eijk merkt de wethouder op dat in de meningsvormende raad is uitgelegd dat een onderbouwing ontbrak. In de meningsvormende raad is die onderbouwing alsnog gepresenteerd, maar het was te kort dag om deze te beoordelen. De wethouder heeft tegen de indiener gezegd dat het college ervoor openstaat om het verzoek met de onderbouwing af te wegen en op een later moment op te nemen.

De **voorzitter** gaat over tot stemming.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

De voorzitter draagt het voorzitterschap tijdelijk over aan de plaatsvervangend voorzitter, de heer De Jong, hierna te noemen: plaatsvervangend voorzitter.

12. Raadsvoorstel Wijziging Algemene plaatselijke verordening (Apv) i.v.m. Drank- en Horecawet (2013-010)

Mevrouw **Wahl** bedankt het college voor de beantwoording van vragen. Zij zag een presentatie waarin de schade bij jongeren als gevolg van overmatig alcoholgebruik zichtbaar werd gemaakt. Met de wijziging van de Algemene plaatselijke verordening krijgen de gemeenteraden de mogelijkheid om extreme prijsacties in supermarkten en horeca in een verordening te verbieden. De SBN vindt het vastleggen van prijsacties betuttelend. De prijsacties zijn vaak landelijk, waardoor de consument naar een buurgemeente kan gaan om alsnog te profiteren van de prijsactie. Het is bovendien geen goede zaak voor de plaatselijke ondernemers.

De gewijzigde Drank- en Horecawet verplicht gemeenten een verordening op te stellen waarin de alcoholverstrekking in sportkantine en paracommerciële instellingen wordt gereguleerd. Echter, de sportverenigingen en paracommerciële instellingen vervullen een rol in de gemeente. Als gevolg van de regulering vallen inkomsten weg, wat een gat slaat in de begrotingen van verenigingen en paracommerciële instellingen.

Middels een amendement stelt de SBN-fractie voor om het aantal van 12 'bijeenkomsten van persoonlijke aard' te wijzigen in 24 en het aantal van 4 'niet verenigingsgebonden activiteiten' te wijzigen in 8. De aantallen zijn gebaseerd op gesprekken met een aantal instellingen. Het aantal betreft een gemiddelde en kan worden gewijzigd.

AMENDEMENT PARACOMMERCIE

"De raad van de gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 31 januari 2013 ter behandeling van raadsbesluit nummer 2013-010 inzake vaststellen 1^e Verordening tot wijziging van de Apv Nieuwkoop 2012,

constaterende:

- dat met ingang van 1 januari 2013 de Drank- en Horecawet (DHW) is gewijzigd;
- dat de gemeenteraad binnen één jaar na de inwerkingtreding van deze wet een Verordening paracommercie moet vaststellen;
- dat er in de verordening dagen en tijden opgenomen moeten worden waarop in paracommerciële instellingen alcohol mag worden verstrekt,

overwegende:

- dat in de voorgestelde Verordening Paracommercie is vastgelegd dat in de paracommerciële instellingen twaalf 'bijeenkomsten van persoonlijke aard' en vier 'niet verenigingsgebonden activiteiten' mogen plaatsvinden;
- dat de paracommerciële instellingen de opbrengsten van genoemde bijeenkomsten en activiteiten gebruiken om activiteiten te organiseren voor hun leden;
- dat het opnemen van twaalf 'bijeenkomsten van persoonlijke aard' en vier 'niet verenigingsgebonden activiteiten' voor de paracommerciële instellingen kan betekenen dat er minder activiteiten voor hun leden georganiseerd kunnen worden,

concluderende:

- dat paracommerciële inrichtingen deze inkomsten gebruiken om activiteiten voor hun leden te organiseren en dat dit ten goede komt aan de leefbaarheid in de kernen,

besluit:

het aantal van 12 'bijeenkomsten van persoonlijke aard' te wijzigen in 24 'bijeenkomsten van persoonlijke aard' en het aantal van 4 'niet verenigingsgebonden activiteiten' te wijzigen in 8 'niet verenigingsgebonden activiteiten'

en gaat over tot de orde van de dag

Samen Beter Nieuwkoop, Stef Leliveld, Aat van Putten, Leo Visser en Janine Wahl"

Tot slot verzoekt de SBN-fractie het college om instellingen op de hoogte te stellen van de verordening en het gevolg daarvan.

Mevrouw **Van Boxtel** zegt dat Progressief Nieuwkoop blij is met de aanpak van alcoholgebruik onder zestien jaar. De gemeente is verplicht om te komen tot een verordening. Handhaving komt bij de burgemeester te liggen. Kan die handhaving adequaat gebeuren, aangezien het met dezelfde mensen en middelen moet worden gedaan?

Over de aanpassing van de Apv Nieuwkoop met betrekking tot de paracommerciële rechtspersonen en activiteiten is nog niet met alle paracommerciële rechtspersonen en gebruikers van paracommerciële rechtspersonen overleg gevoerd. De maatschappelijke effecten zijn onvoldoende inzichtelijk. Via een amendement wordt verzocht om artikel 2.34n uit de 1^e verordening tot wijziging van de Apv te schrappen.

AMENDEMENT BIJEENKOMSTEN BIJ PARACOMMERCIËLE RECHTSPERSONEN

"De raad van de gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 31 januari 2013 ter behandeling van raadsbesluit nummer 2013-010 inzake vaststellen 1^e Verordening tot wijziging van de Apv Nieuwkoop 2012,

constaterende:

- dat met ingang van 1 januari 2013 de Drank- en Horecawet (DHW) is gewijzigd;
- dat voorgesteld wordt de Apv Nieuwkoop aan te passen met betrekking tot de paracommerciële rechtspersonen en activiteiten;
- dat voorgesteld wordt artikel 2:23n Bijeenkomsten bij paracommerciële rechtspersonen op te nemen,

overwegende:

- dat op dit moment nog niet met alle paracommerciële rechtspersonen overleg is gevoerd;
- dat op dit moment nog niet met alle gebruikers van paracommerciële rechtspersonen overleg is gevoerd;
- dat er onvoldoende inzicht is in de effecten van voorgesteld artikel 2:34n voor de paracommerciële rechtspersonen, gebruikers en de maatschappelijke gevolgen daarvan;
- dat eerst nader overleg met college en betrokken partijen noodzakelijk is om de maatschappelijke effecten inzichtelijk te krijgen;
- dat daarna artikel 2:34n heroverwogen dient te worden,

concluderende:

- dat maatschappelijke effecten onvoldoende inzichtelijk zijn en dat een nadere afweging noodzakelijk is alvorens artikel 2:34n in de Apv Nieuwkoop 2012 op te nemen,

besluit:

artikel 2:34n (bijeenkomsten bij paracommerciële rechtspersonen) uit de 1^e verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Nieuwkoop 2012 te schrappen

en gaat over tot de orde van de dag.

*Pien Schrama
MiddenPartij Nieuwkoop*

*Joke van Boxtel
Progressief Nieuwkoop*

Over het amendement van SBN merkt mevrouw Van Boxtel op dat leefbaarheid in de kernen de onderbouwing van de verhoging van de aantallen is. Dit vindt Progressief Nieuwkoop niet gegrond. De discussie daarover moet nog plaatsvinden.

Mevrouw **Schrama** meldt dat de MPN-fractie met de meeste wijzigingen in de Apv geen problemen heeft. Er zijn nog twee discussiepunten voor de fractie, te weten: handhaving en paracommercie.

Bij de uitvoering van handhaving van prijsacties in de detailhandel heeft de MPN-fractie haar bedenkingen. Het artikel is lastig te handhaven. De MPN mist een uitwerking van integrale handhaving. Er zal veel inzet moeten worden gepleegd om iets boven tafel te krijgen. Het vraagt een onevenredige inzet van de organisatie. De MPN stelt voor het betreffende artikel uit de Apv te schrappen. Hiertoe is namens Progressief Nieuwkoop een amendement ingediend.

In het kader van paracommercie kan de MPN zich niet vinden in artikel 2.34n. Door het artikel op te nemen zonder dat de maatschappelijke effecten in beeld zijn gebracht, wordt het risico gelopen dat er meer kapot wordt gemaakt dan de gemeente lief is.

Over de Nota Paracommercie zegt mevrouw Schrama dat met name een vertegenwoordiging vanuit het vrijwilligerswerk niet aanwezig kon zijn bij bijeenkomsten met paracommerciële partijen. De MPN stelt voor om als gemeente actief het overleg met de organisaties aan te gaan om de effecten in beeld te kunnen brengen. De fractie vraagt zich af welk probleem er nu speelt. Wordt dit probleem opgelost met dit artikel? Waarom wordt voorgesteld om in de nota tot maatwerk te komen, terwijl in de Apv algemene maatregelen zijn opgenomen? Wanneer is er sprake van oneerlijk mededingen? Verhuizen activiteiten vanuit de paracommercie naar de horecabedrijven? Verdwijnt de drank onder tafel? Er zijn dus nog veel vragen. De MPN is van mening dat er onvoldoende inzicht is in de effecten van het betreffende artikel. De fractie stelt voor om de tijd te nemen. Het college wordt verzocht om met partijen c.q. organisaties om de tafel te gaan zitten. Mevrouw Schrama verwijst naar het amendement dat samen met Progressief Nieuwkoop is ingediend.

De heer **Platen** zegt dat de nieuwe wet gemeenten de mogelijkheden biedt om er een lokale invulling aan te geven. De VVD is van mening dat ouders er ook verantwoordelijk voor zijn om overmatig alcoholgebruik onder jongeren te voorkomen, net als sportverenigingen, horecabedrijven en supermarkten.

De VVD beoordeelde de lasten die zijn gemoeid met het handhaven van prijsacties. De inspanningen die gemoeid zijn met handhaving wegen niet op tegen de beoogde effecten. Via een amendement wordt voorgesteld om artikel 2:34r (Prijsacties detailhandel) uit de verordening te schrappen.

AMENDEMENT PRIJSACTIES DETAILHANDEL

“De raad van de gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 31 januari 2013 ter behandeling van raadsbesluit nummer 2013-010 inzake vaststellen 1^e Verordening tot wijziging van de Apv Nieuwkoop 2012,

constaterende:

- *dat met ingang van 1 januari 2013 de Drank- en Horecawet (DHW) is gewijzigd;*
- *dat de gemeenteraad in verband hiermee voor de afweging staat of al dan niet gebruik wordt gemaakt van bevoegdheden, die de DHW biedt;*
- *dat een van de mogelijkheden betrekking heeft op het al dan niet verbieden van prijsacties door de detailhandel,*

overwegende:

- *dat bij deze afweging naast het alcoholbeleid van belang zijn de inspanningen en (financiële) lasten, die de gemeente voor haar rekening moet nemen om toe te zien op de naleving van dit verbod en om*

dit verbod te handhaven;

- *dat een verbod op prijsacties onder meer inhoudt, dat de bewijslast bij de gemeente ligt: per verkooppunt zal aangetoond moeten worden welke prijzen gewoonlijk worden gevraagd door deze prijzen over een langere periode bij te houden;*
- *dat de Vereniging van Nederlandse Gemeenten in haar ledenbrief van 11 juli 2012 gemeenten om deze reden heeft afgeraden dit verbod op te nemen;*
- *dat supermarkten die aangesloten zijn bij de landelijke ketens zich moeten houden aan landelijke acties;*
- *dat supermarkten een eigen gedragscode kennen om grote stutkortingen tegen te gaan,*

concluderende:

- *dat de gemeentelijke inspanningen en lasten, om toe te zien op een verbod op prijsacties door de detailhandel en deze acties te handhaven, niet in verhouding staan tot het beoogde doel (het tegengaan van het aanbieden van alcoholhoudende drank tegen een prijs die een week of korter lager is dan 70% van de normale prijs),*

besluit:

artikel 2:34r Apv (prijsacties detailhandel) uit de 1^e Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Nieuwkoop 2012 te schrappen

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend, de VVD-fractie: J. Hardenberg, P. Platen en D. Kooman-Hoogervorst.”

De VVD verzoekt de praktische uitvoering van de verordening te evalueren en dient hiertoe een motie in.

MOTIE EVALUATIE WIJZIGING APV i.v.m. DRANK- EN HORECAWET

De raad van de gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 31 januari 2013 ter behandeling van raadsbesluit nummer 2013-010 inzake vaststellen 1^e Verordening tot wijziging van de Apv Nieuwkoop 2012,

constaterende:

- *dat de gemeenteraad met het vaststellen van bovenvermelde verordening regels maakt om op lokaal niveau alcoholverstrekking in sportkantine en andere paracommerciële instellingen te reguleren;*
- *dat deze regels ook betrekking hebben op de alcoholconsumptie door jongeren (boven zestien jaar),*

overwegende:

- *dat met deze nieuwe regels wordt beoogd oneerlijke mededinging tussen horeca en paracommerciële instellingen binnen de gemeente te voorkomen dan wel tegen te gaan;*
- *dat deze nieuwe regels ook een preventieve werking beogen op het alcoholgebruik door jongeren, die in de praktijk nog moet blijken;*
- *dat het van belang is na te gaan of de regels, die de gemeenteraad vaststelt door middel van meergenoemde verordening, bij de uitvoering ook daadwerkelijk effect hebben,*

verzoekt het college:

1. *één jaar na het inwerkingtreden van de 1^e Verordening tot wijziging van de Apv Nieuwkoop 2012 de uitvoering van deze verordening te evalueren;*
2. *de gemeenteraad voor de zomer van 2014 te informeren over de resultaten van deze evaluatie*

en gaat over tot de orde van de dag

Ondertekend, de VVD-fractie: J. Hardenberg, P. Platen en D. Kooman-Hoogervorst”

De heer **Van Belzen** verzoekt het college om bij het maken c.q. bieden van lokaal maatwerk wel tot regionale afstemming te komen. De inhoud van de verordening is conform het verkiezingsprogramma van de fractie van SGP/ChristenUnie. Bij prijsacties moet worden gehandhaafd waar het uit de hand loopt. Met dit artikel heeft de gemeente een stok om mee te slaan. De fractie kan zich vinden in het raadsvoorstel.

De heer Van Belzen is verbaasd dat alcohol zoveel invloed heeft. Alcohol lijkt onlosmakelijk verbonden met verenigingen. Ook zonder alcohol hebben verenigingen bestaansrecht.

De heer **Hoekstra** merkt op dat D66 in de meningsvormende raad al heeft aangegeven dat het een goed voorstel is. Veel punten zijn al aan de orde gesteld. Het is jammer dat er in Nieuwkoop geen jongerenraad is. Spreker constateert dat de MPN het probleem van oneerlijke concurrentie negeert. Het belang van het verhogen van het aantal bijeenkomsten ziet D66 niet.

De heer **Mur** vindt het een goede zaak dat nog meer nadruk wordt gelegd op het reguleren van drankgebruik. Er dient een verordening te worden opgesteld, onder meer met betrekking tot paracommercie. Voor de opgestelde verordening zijn de nodige complimenten gegeven, maar de raad plaatst ook kanttekeningen.

Spreker stelt voor om het raadsvoorstel van tafel te halen en punten die vanavond aan de orde zijn gesteld te heroverwegen, zodat tot een ruimhartige verordening kan worden gekomen. Hij vraagt de burgemeester of er nog tijd is voor uitstel van besluitvorming. Het voorliggende stuk gaat zijn doel voorbij.

De heer **Brouwer** constateert dat basiszaken goed worden geregeld in dit voorstel. Wel is er sprake van een tweestrijd. Het is goed om maatwerk te leveren in het kader van gematigd drankgebruik, maar het verenigingsleven komt met de verordening in de knel. Leefbaarheid is belangrijk en het verenigingsleven draagt bij aan die leefbaarheid. Men kan zich afvragen of alcohol daar bij hoort. Handhaving is nodig. Sommige zaken zijn niet handhaafbaar. De VVD is voorstander van een floreerend verenigingsleven. Wat betreft de prijsacties wacht de VVD het antwoord van de portefeuillehouder af.

Burgemeester **Buijserd** zegt over de regionale afstemming dat een dergelijk voorstel, zoals vanavond voorligt, ook in andere gemeenten op tafel komt, met als doel het alcoholgebruik te verminderen.

Over paracommercie merkt de burgemeester op dat er sprake is van oneerlijke concurrentie tussen verenigingen en (horeca)ondernemers. Verenigingen hoeven immers niet aan bepaalde wet- en regelgeving te voldoen. Daarnaast is er ook sprake van wildgroei.

Als de gemeente verenigingen toestaat om alcohol te verstrekken bestaat de kans dat Horeca Nederland de gemeente zal wijzen op deze oneerlijke verhouding, met mogelijk juridische gevolgen.

In Nederland opereert het Bureau Eerlijke Mededinging. Er moet wat worden geregeld. In wat de raad besluit over het aantal bijeenkomsten dat mag plaatsvinden in een paracommerciële instelling zit een marge. Het college volgde de VNG-norm (twaalf en vier bijeenkomsten). Deze aantallen kunnen opgerekt worden. Voor verenigingen en groepen in de samenleving kan het nuttig zijn dat gelegenheid wordt geboden voor een feest of bijeenkomst met alcohol. Echter wanneer de gemeente doorschiet in het aantal bijeenkomsten, bestaat de kans dat Horeca Nederland ingrijpt. Er zal een balans gevonden moeten worden tussen de belangen van de horeca en de paracommercie.

Alle organisaties in de gemeente zijn eerder, samen met de horecaondernemers, uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst. Er ontstond een aardige discussie en men had begrip voor elkaars positie. Een en ander vond zijn neerslag in het voorstel tot aanpassing van de Apv. Zij die niet aanwezig waren, werd de mogelijkheid geboden voor een apart contact/gesprek. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

De burgemeester heeft de indruk dat de fracties van MPN en SBN per vereniging c.q. organisatie tot maatwerk willen komen. Dat is onmogelijk. Het is raadzaam om arbitrair een aantal gelegenheden te benoemen.

Mettenburcht is illegaal en heeft geen paracommerciële vergunning. Als daar drank wordt verstrekt dan dient daarop te worden gehandhaafd. Het college wil het gesprek aangaan met die organisaties, om hen te bewegen een paracommerciële vergunning aan te vragen.

Vooraf zijn alle paracommerciële organisaties op de hoogte gesteld van zaken die tot grote wijzigingen voor die organisaties kunnen leiden. Er kwam geen enkele reactie.

Het is goed een regeling te treffen voor paracommercie. De burgemeester moet deze organisaties namelijk iets te bieden hebben, in de sfeer van paracommercievergunningen. Het is dus belangrijk om nu

tot besluitvorming over te gaan. Uitstel levert niets op. Hetzelfde voorstel zal het resultaat zijn. Er kan geen maatwerk per vereniging worden geleverd.

Een jaarlijkse evaluatie lijkt de burgemeester handig. Er zal worden getoetst conform de systematiek die de gemeente Hillegom hanteert ten aanzien van handhaving op het gebied van alcoholmatiging bij jongeren. Vanuit repressieve handhaving volgen gegevens. Het is niet het doel van het college om activiteiten op te heffen, maar het kan ook niet zo zijn dat men oneerlijk (concurrerend) bezig is.

Vanuit zijn verantwoordelijk is de burgemeester genoodzaakt om op te treden. Hij wil geen schadeclaim. Er moet iets worden geregeld.

De motie van de VVD kan het college omarmen. Een evaluatie is een goede zaak. Over het voorstel van SBN zegt spreker dat aan verenigingen en horeca zekerheid moet worden geboden.

Het amendement van MPN en Progressief Nieuwkoop wordt door het college ontraden. Het amendement is onverstandig.

De heer **Mur** komt met een ordevoorstel, waarin hij voorstelt het raadsvoorstel in te trekken.

De fracties van VVD, SGP/ChristenUnie, D66, CDA en SBN willen het raadsvoorstel nader behandelen.

De fracties van MPN en Progressief Nieuwkoop steunen het ordevoorstel van de heer Mur.

De **plv. voorzitter** constateert dat een meerderheid van de raad een besluit wenst te nemen over het voorstel.

Hij gaat over tot de stemmingen.

Amendement 'Bijeenkomsten bij paracommerciële rechtspersonen:

Het amendement wordt verworpen, met dien verstande dat de fracties van MPN en Progressief Nieuwkoop geacht worden voor het amendement te hebben gestemd.

Amendement Paracommercie:

Het amendement wordt verworpen, met dien verstande dat de fracties van D66, VVD, MPN, Progressief Nieuwkoop, SGP/ChristenUnie en Onafhankelijk Liberaal Nieuwkoop geacht worden tegen het amendement te hebben gestemd.

Amendement Prijsacties detailhandel:

Het amendement wordt aangenomen met dien verstande dat de fractie van SGP/ChristenUnie geacht wordt tegen het amendement te hebben gestemd.

Raadsvoorstel 2013-010

Stemverklaringen: Mevrouw **Van Boxtel** zegt dat Progressief Nieuwkoop het raadsvoorstel steunt, met uitzondering van artikel 2:34n.

Mevrouw **Schrama** meldt dat de MPN-fractie voor het voorstel zal stemmen, met uitzondering van artikel 2:34n. De maatschappelijke effecten zijn onvoldoende inzichtelijk.

De **voorzitter** constateert dat het zojuist geamendeerde raadsvoorstel wordt aanvaard, met dien verstande dat de fractie van Onafhankelijk Liberaal Nieuwkoop geacht wordt tegen het voorstel te hebben gestemd.

Motie evaluatie wijziging Apv in verband met Drank- en Horecawet.

De motie wordt met algemene stemmen aanvaard.

De plaatsvervangend voorzitter draagt het voorzitterschap weer over aan de voorzitter van de raad.

Gezien het tijdstip komt de heer Van Belzen met een ordevoorstel om de vergadering op een andere datum af te maken.

*De **voorzitter** constateert dat een meerderheid de vergadering wil afmaken. De heer Van Belzen verlaat de vergadering.*

13. Raadsvoorstel Actualiseren servicenormen en Kwaliteitshandvest (2013-011)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

14. Raadsvoorstel bediening gemeentelijke bruggen (2013-012)

De heer **Aartman** merkt op dat naar aanleiding van het eerste stuk nadere informatie is gegeven. Volgende keer moet een goed onderbouwd stuk worden aangeleverd.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

15. Raadsvoorstel Vaststelling vertrouwenscommissie (her)benoeming burgemeester en bijbehorende verordening (2013-013)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

16. Raadsvoorstel Benoeming fractieassistent VVD (2013-014)

Als voorzitter van de commissie van de geloofsbrieven meldt mevrouw **Wahl** het volgende. De commissie van de geloofsbrieven, waarvan de dames Schrama en Van Boxtel eveneens deel uitmaakten, heeft de geloofsbrieven van de heer Jorian Gauw ontvangen, beoordeeld en in orde bevonden. De commissie adviseert positief over zijn benoeming als fractieassistent.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

17. Vragenhalfuur

Van het vragenhalfuur wordt geen gebruik gemaakt.

18. Mededelingen van het college van B en W

Wethouder **Muilwijk** meldt dat er twee beschikkingen van het Rijk zijn ingekomen, met betrekking tot de voormalige ISDR. In het kader van de IAU (Incidentele Aanvullende Uitkering) wordt het eerder bekende bedrag van 200.000 euro niet toegekend. De tweede beschikking betreft de Wet inburgering. De voormalige ISDR gemeenten moeten 40.000 euro terugbetalen.

De wethouder vertelt dat beide resultaten zullen worden verwerkt in de jaarrekening.

19. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om circa 23.59 uur, nadat hij de notulist met een bos bloemen heeft bedankt voor haar jarenlange werk voor de gemeente Nieuwkoop.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 28 februari 2013, nummer 2013-018

E.R. van Holthe
Griffier

F. Buijserd
voorzitter