



G13.0187

voor: MPN
PN
D66

Tegen: CDA
SBN
VVD
SGP-CU
OLN

Nieuwkoop

Motie van treurnis

De raad van de Gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 31 januari 2013
ter behandeling van raadsbesluit nummer 2013-008 inzake agendapunt 10, bestemmingsplan
Oostkanaalweg 49b

constaterende:

- dat wethouder Melzer in de besluitvormende raad van 21 juni 2012, de raad dringend adviseert het voorgenomen amendement inzake het bestemmingsplan Oostkanaalweg 49b niet aan te nemen omdat een gewaarmerkte tekening ontbreekt en er onvoldoende tijd is dit manco te herstellen,
- de raad in goed vertrouwen het advies van de wethouder overneemt en het amendement terugtrekt,
- dat in de besluitvormende raad van 28 juni 2012 het oorspronkelijke raadsvoorstel in stemming wordt gebracht terwijl de raad in de veronderstelling is dat gezien de beraadslaging de stemming ging over een mondeling geamendeerd voorstel waarbij het blok woningen 2 meter naar voren wordt geschoven, voorligt,
- dat wethouder Melzer in de besluitvormende raad van 13 september 2012 een aangepaste nota van uitgangspunten partiële herziening Ter Aar Oostkanaalweg 49b aan de raad voorlegt om de eerder gemaakte fout te herstellen,
- dat de raad van de gelegenheid gebruik maakt om alsnog een amendement in te dienen waarbij tegemoet wordt gekomen aan de bewoners van de Jhr. K.W.L. de Muralstraat, nu voorzien van een gewaarmerkte tekening en waarbij de consequenties o.a. op het gebied van milieu en verkeer goed zijn bevonden.
- dat wethouder Melzer in reactie op het amendement een dringend beroep doet op de raad het amendement niet aan te nemen omdat hij vreest voor een schadeclaim welke niet onderbouwd wordt,
- dat ondanks het negatieve advies van de wethouder de meerderheid van de raad het amendement steunt waardoor het wordt aangenomen,
- dat de wethouder vervolgens het "onaanvaardbaar" uitspreekt en zich gaat bezinnen op zijn positie,
- dat de wethouder vijf dagen later, na ampel beraad en overleg met mede-collegeleden, heeft besloten het amendement loyaal uit te voeren,
- dat de Raad van State de bezwaren van de bewoners op het vastgestelde bestemmingsplan, zonder de wijzigingen, afwijst maar dat desondanks het later aangenomen amendement overeind blijft,
- dat de wethouder vergeet de voorgestelde wijzigingen uit het amendement veilig te stellen door bv tijdig een voorbereidingsbesluit aan de raad voor te leggen,
- dat Volker Wessels een omgevingsvergunning aanvraagt voordat de wethouder een voorbereidingsbesluit heeft voorlegd aan de raad,
- dat Volker Wessels het amendement van de raad niet wil uitvoeren maar komt met een alternatief voorstel om de bewoners alsnog tegemoet te komen
- dat de wethouder het voorstel van Volker Wessels omarmt en voorlegt aan de raad in de machteloze veronderstelling dat hij niet anders kan, zonder zich sterk te maken voor de wens van de raad om het amendement uit te voeren,
- dat het beter was geweest als de wethouder tijdig de wens van de bewoners bij Volker Wessels had neergelegd zodat een aanpassing in een eerder stadium nog had kunnen plaats vinden,
- dat de wethouder voortdurend uit financiële overwegingen heeft gehandeld en het belang van de bewoners uit het oog is verloren.

