

De heren A. Visser en A.J.M. van Deudekom
p/a Jhr. K.W.L. de Muraltstraat 42
2461 VH TER AAR

datum 31 januari 2013
uw brief/kenmerk 28 november 2012
registratienummer G13.0140
behandeld door Dick Prevoo
betreft Antwoord op vragen over geding inzake bestemmingsplan "Ter Aar,
Oostkanaalweg 49b"
bijlage(n) 1

Geachte heren Visser en Van Deudekom,

Bij brief van 28 november 2012 heeft u vragen gesteld over bovenvermeld geding. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Vraag 1

Is de heer H.D.N. Prevoo door de raad gemachtigd om namens de raad van de gemeente Nieuwkoop het woord te voeren in rechtszaken tegen besluiten van de gemeenteraad?

Antwoord

Ja.

Toelichting

Bij schrijven van 7 november 2012 hebben wij de heren H.D.N. Prevoo en A.J.M. Kroon gemachtigd om de gemeenteraad te vertegenwoordigen bij het beroep tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Ter Aar, Oostkanaalweg 49b".

Vraag 2

Zo ja, dan verzoeken wij om een afschrift van het mandaat waarin de heer H.D.N. Prevoo wordt gemachtigd namens de raad van de gemeente Nieuwkoop het woord te voeren in een geding tegen een besluit van de raad van de gemeente Nieuwkoop.

Antwoord

Een afschrift van de machtiging is bijgesloten als bijlage bij deze brief.

Vraag 3

Was de gemeenteraad op de hoogte van de inhoud en intentie van de pleitnota?

Antwoord

De gemeenteraad was niet op de hoogte van de inhoud van de pleitnota. Wat u met de intentie van de pleitnota bedoelt, anders dan de inhoud, is ons niet duidelijk.

De wettelijke publicaties vindt u in het Elektronisch gemeenteblad. Abonneer u via www.nieuwkoop.nl

Gemeente Nieuwkoop

Telefoon: 14 0172

Bezoekadres:

Postadres:

Fax: 0172 574 802

Klant Contact Centrum, Teylersplein 1

Postbus 1

info@nieuwkoop.nl

2441 LE Nieuwveen

2460 AA Ter Aar

www.nieuwkoop.nl

Volg de gemeente op twitter: <https://twitter.com/gemnieuwkoop>

Toelichting

Als er bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) beroep wordt ingesteld tegen een besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van een bestemmingsplan, dan krijgt de raad de mogelijkheid zich te verweren tegen hetgeen in beroep wordt aangevoerd. Eerst wordt de raad door de Afdeling in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen. Vervolgens worden alle partijen (appellanten, raad en eventuele derdebelanghebbende(n)) in de gelegenheid gesteld hun standpunt mondeling toe te lichten op een zitting voor de Afdeling.

Ingevolge artikel 160, lid 1, onder f, van de Gemeentewet is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om namens de raad administratieve beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij de raad, voorzover het de raad aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist.

In het onderhavige geval hebben wij bij het vaststellen van het bestemmingsplan (onder besluitpunt 3) besloten om "het college van burgemeester en wethouders te machtigen voor de afhandeling van de bestemmingsplanprocedure na vaststelling". Onze raad heeft de bevoegdheid om de beroepsprocedure voor de Afdeling te voeren dus niet aan zichzelf gehouden, maar aan het college gelaten. Het is vervolgens aan het college om het standpunt van de raad te verdedigen in het verweerschrift en aan de gemachtigde van de raad om het standpunt ter zitting te verdedigen, dit alles vanzelfsprekend binnen de grenzen van het raadsbesluit (zie hierover het antwoord op vraag 6).

Uit het vorenstaande volgt logischerwijs dat de raad vanaf het moment van vaststelling van het bestemmingsplan niet betrokken is bij het beroep tegen het vaststellingsbesluit. De raad was dan ook niet op de hoogte van de inhoud van het verweerschrift of de pleitnota.

Vraag 4

Was het college op de hoogte van de inhoud en intentie van de pleitnota?

Antwoord

Het college was niet op de hoogte van de inhoud van de pleitnota. Wat u met de intentie van de pleitnota bedoelt, anders dan de inhoud, is ons niet duidelijk.

Toelichting

De gemachtigde van het bestuursorgaan heeft ter zitting een eigen verantwoordelijkheid om het standpunt van het bestuursorgaan toe te lichten en te verdedigen. Hij heeft daarbij de vrijheid om de toelichting geheel mondeling te geven of om een deel van de toelichting in de vorm van een pleitnota op papier te zetten, teneinde zich ervan te verzekeren dat hij geen zaken van belang vergeet te vermelden en zodat de andere aanwezigen de toelichting nog eens rustig kunnen nalezen. Hoe dan ook geldt dat de gemachtigde voor het geven van de toelichting expliciet gemachtigd is, zodat er voor die toelichting, ook als die gedeeltelijk op papier is gezet, geen ruggespraak met het bestuursorgaan vereist is.¹ Hierbij geldt vanzelfsprekend wel dat de inhoud van het ter zitting uitgedragen standpunt in lijn moet zijn

¹ Het houden van ruggespraak is in de praktijk, zeker bij raadsbesluiten, overigens onmogelijk. De raad vergadert één keer in de maand, terwijl er zich in juridische procedures vaak processuele ontwikkelingen voordoen in de laatste dagen/weken voorafgaand aan een zitting, zodat onmogelijk tijdig ruggespraak kan worden gehouden met de raad. Dit is juist de reden om het college / ambtenaren te machtigen.

met het door het bestuursorgaan ingenomen standpunt. Hieraan is in dit geval voldaan (zie het antwoord op vraag 6).

Vraag 5

Als het college wel op de hoogte was en de raad niet, is het dan gerechtvaardigd dat de heer Prevoo namens de raad spreekt?

Antwoord

Noch het college, noch de raad was op de hoogte van de inhoud van de pleitnota.

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat de gemeenteraad de rechter verzoekt een beroep van bewoners ongegrond te verklaren, terwijl de gemeenteraad een amendement heeft aangenomen dat daar haaks op staat?

Antwoord

Het beroep richt zich tegen het raadsbesluit van 28 juni 2012 tot het ongewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan "Ter Aar, Oostkanaalweg 49b". Uit het feit dat de raad het bestemmingsplan ongewijzigd heeft vastgesteld, mag u concluderen dat de raad het bestemmingsplan in overeenstemming acht met een goede ruimtelijke ordening. Als de raad daar anders over had gedacht, dan zou het plan immers niet zijn vastgesteld, maar de besluitvorming zijn aangehouden. Dit laatste hebben wij niet gedaan.

Na vaststelling van het plan heeft het college, en ter zitting de gemachtigde van de raad, het standpunt van de raad, namelijk dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, verdedigd en de Afdeling verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Na de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad op 13 september 2012 een amendement aangenomen. In dat amendement wordt overwogen dat de omwonenden, waaronder u, meer privacy wensen, dat dit op relatief gemakkelijke wijze te realiseren is en dat er geen zwaarwegende redenen zijn om niet aan het verzoek tegemoet te komen. Daarom heeft de raad middels het amendement besloten om in een nota van uitgangspunten voor de partiële herziening van het op 28 juni 2012 vastgestelde plan op te nemen, dat de afstand tussen uw woningen en de daartegenover gelegen nieuwe woningen wordt vergroot en een groenstrook wordt aangelegd tussen de sloot en de nieuwe woningen.

Anders dan u, zijn wij van mening dat het amendement niet haaks staat op het besluit van 28 juni 2012 tot vaststelling van het bestemmingsplan. In het amendement wordt bijvoorbeeld niet gesteld dat het eerder door de raad genomen besluit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Evenmin wordt in het amendement op andere wijze teruggekomen op (de rechtmatigheid van) het eerder genomen besluit. Er wordt enkel overwogen dat er door het opschuiven van de bebouwing meer privacy voor omwonenden kan worden gerealiseerd en dat wij dit mogelijk wensen te maken door een herziening van het bestemmingsplan.

Bezien in het licht van het vorenstaande moet het standpunt van onze raad aldus worden uitgelegd dat wij van mening zijn dat het vaststellingsbesluit van 28 juni 2012 op zichzelf gezien niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat het daartegen ingestelde beroep dus ongegrond moet worden verklaard en het besluit in stand kan blijven. Het is ons evenwel gebleken dat er voor omwonenden een beter alternatief is, zodat wij aanleiding

hebben gezien een procedure tot herziening van het bestemmingsplan te initiëren. Het feit dat er een voor omwonenden nog gunstiger alternatief is, maakt echter niet dat wij van mening zijn dat het vaststellingsbesluit van 28 juni 2012 onrechtmatig is.

Gelet op het vorenstaande hebben het college en de gemachtigde van de raad de Afdeling, namens de raad, verzocht om het tegen het besluit van 28 juni 2012 ingestelde beroep ongegrond te verklaren. Dit verzoek staat in de conclusie van zowel het verweerschrift als de pleitnota. Bij uitspraak van 12 december 2012 heeft de Afdeling geoordeeld dat het beroep inderdaad ongegrond is en het besluit van 28 juni 2012 in stand gelaten.

Vraag 7

Hoe moet dit gezien worden ten opzichte van de brief van 18 september 2012, van het college aan de gemeenteraad waarin staat dat de wethouder persisteert in zijn opvattingen over het amendement, maar dat hij desondanks heeft besloten op loyale wijze uitvoering te geven aan de conform het amendement aangenomen gewijzigde partiële herziening Oostkanaalweg 49b?

Antwoord

De wethouder heeft aangegeven dat hij op loyale wijze uitvoering zal geven aan het amendement. Zoals uit het antwoord op vraag 6 blijkt staat de uitvoering van het amendement niet in de weg aan het verdedigen van het raadsbesluit van 28 juni 2012.

Overigens is de uitvoering van het amendement inmiddels niet meer aan de orde. De projectontwikkelaar heeft namelijk een omgevingsvergunning voor het blok rijwoningen aangevraagd conform de maatvoering in het vastgestelde bestemmingsplan. Aangezien er geen juridische mogelijkheden zijn om de vergunningaanvraag te weigeren, heeft een partiële herziening van het bestemmingsplan, dat toe zou zien op verschuiving van dit woningblok, geen effect meer. Uitvoering van het amendement is, door de handelwijze van de ontwikkelaar, derhalve niet meer aan de orde.

Ten slotte

In het slot van uw brief haalt u een passage uit het verweerschrift aan, waarvan u zegt dat die ruimte geeft aan het amendement. Daartegenover plaatst u de pleitnota, die naar uw mening "lijkt geschreven door een wethouder die persisteert in zijn opvattingen over voornoemd amendement", maar is uitgesproken namens de gemeenteraad. U lijkt hiermee te impliceren dat het college van burgemeester en wethouders, dan wel de gemachtigde van de raad ter zitting, niet het werkelijke standpunt van de raad heeft uitgedragen.

Dit zijn wij niet met u eens. Zoals eerder hiervoor al is opgemerkt zijn wij van mening dat het standpunt van de raad wel degelijk correct is uitgedragen, zowel in het door het college, namens de raad, ingediende verweerschrift als in de door de gemachtigde van de raad opgestelde pleitnota. Ten aanzien van uw vaststelling dat er in de pleitnota "wordt voorbijgegaan" aan het amendement, merken wij op dat de tijd voor een toelichting ter zitting beperkt is, zodat in de pleitnota in het algemeen enkel op de kern van het geding wordt ingegaan. Het amendement is een besluit dat is genomen na het bestreden besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. Het geding had dan ook zuiver betrekking op het vaststellingsbesluit van 28 juni 2012 en niet op het later aangenomen amendement. Het is daarom meer dan begrijpelijk, mede gelet op de beperkte spreektijd in eerste termijn, dat er in de pleitnota niet is ingegaan op het amendement. Zoals u terecht opmerkt is het amendement

later tijdens de zitting wel besproken, waarbij de gemachtigde van de raad het standpunt zoals verwoord in ons antwoord op vraag 6 heeft toegelicht.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

de gemeenteraad van Nieuwkoop

E.R. van Holthe
griffier

F. Buijserd
voorzitter

Bijlage:

1. procesmachtiging inzake het geding over het raadsbesluit van 28 juni 2012 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Ter Aar, Oostkanaalweg 49b".