

Technische vragen over “Aanvullende informatie” stuk 11.19440, ing stuk nr 594

1. Hoe wordt de voorfinanciering adequaat geregeld? Welke elementen worden hierin expliciet opgenomen en hoe vindt bijvoorbeeld de risico-inschatting plaats?

Antwoord: alleen rentevergoeding maximaal risico ongeveer $5 \times € 150.000 = € 750.000$

2. Komt er niet een ongehoorde druk op de gemeente te liggen om meer tuinbouwers van buiten toe te laten als fase II ontwikkeld is, maar er voor fase I, laat staan III en IV onvoldoende interesse is? Betekent dat niet dat er minder of geen beperkingen zullen worden gelegd op tuinders van buiten? Hoe wilt u dit potentiële probleem/risico het hoofd bieden?

Antwoord: risico is inderdaad aanwezig, maar is aan de politiek.

3. Aanleg weg: globaal 10 miljoen voor het geheel. Graag een onderbouwing van het bedrag (grond, verlichting, kabels, leidingen, aanleg weg, onderhoud e.d.)

Antwoord: grond $\pm € 3$ miljoen, verlichting/kabels/leidingen $\pm € 4,0$ miljoen, weg $\pm € 3,0$ miljoen, onderhoud $€ 0$.

4. Wat wordt de situatie als de ontwikkeling langer dan 5 jaar gaat duren? Worden de kosten daarvan ook in rekening gebracht bij ontwikkelaars en worden de plannen dan wellicht onbetaalbaar? Of zijn de plannen zo goedkoop (en dus niet duurzaam) dat dat geen probleem zal zijn?

Antwoord: Risico wordt dan groter. Terugbetaling vindt dan later plaats.

5. Hoe reëel is het om subsidies te verwachten van instellingen die de komende jaren ook de broekriem ernstig moeten aanhalen. Met andere woorden: is dit niet gewoon wishful thinking?

Antwoord: VNG gaf aan perspectief te zien.

6. Hoe reëel is het om te verwachten dat wanneer er überhaupt subsidiemogelijkheden zijn dat deze alleen worden uitgekeerd onder de voorwaarde dat het hele gebied ontwikkeld wordt?

Antwoord: Kiezen voor aanleg weg voor nieuwe én oude weg

7. Wat is het – voorlopige – oordeel van de provincie over een ontwikkeling van fase II met voorgefinancierde en aangelegde weg?

Antwoord: Provincie kan zich hier goed in vinden.

8. In hoeverre is het nu voorliggende plan resp. visie strijdig met Provinciaal Kader, vervat in de zgn SER-ladder? (eerst open plekken vullen, dan herstructureren en pas in laatste instantie nieuwe ruimte uitleggen).

Antwoord: SER-ladder is bij nieuwe planologie, deze visie is al in 2009 vastgelegd.

9. In hoeverre is de door het college voorgestelde ontwikkelrichting van oost naar west strijdig met de actualisering 2011 Provinciale Structuurvisie?

Antwoord: Dit is niet strijdig met de actualisering 2011 Provinciale Structuurvisie.

10. Bent u ook niet met ons van mening dat er teveel onduidelijkheden en onzekerheden zijn in het amendement van OLN om hierover de gemeenteraad binnen 2 dagen een gedegen en gedragen besluit te laten nemen?

Antwoord: Nee, wij delen deze mening niet.

11. In uw conclusie laat u doorschemeren dat dit toch een aangepast raadsvoorstel behelst. Althans door de beantwoording en argumentatie kan de goede lezer verstaan dat het college eigenlijk op voorhand de eventueel door OLN in te dienen amendementen overneemt of heeft overgenomen en als zodanig zijn te beschouwen als het collegevoorstel? Als dat zo is bent u dan met ons van mening dat hier sprake is van een aangepast voorstel dat een hele raadsyclus dient te doorlopen (participatie, inspraak, meningsvormende raad en besluitvormende raad). En zo ja waarom kiest u dan niet voor deze Koninklijke weg?

Antwoord: Nauwelijks afwijkend van ons voorstel.