

Reacties op Inrichtingsvisie Nieuw Amstel Oost

Nr.	Reactie
A	Stellingen van het formulier van de dorpsraad Vrouwenakker:
A1	<i>Ik ben voor een nieuw glastuinbouwgebied in Nieuw Amstel Oost</i> 0 keer genoemd
A2	<i>Ik ben tegen een nieuw glastuinbouwgebied in Nieuw Amstel Oost</i> 5 keer genoemd
A3	<i>In ben neutraal ten opzichte van een nieuw glastuinbouwgebied in Nieuw Amstel Oost</i> 0 keer genoemd
A4	<i>Nieuw Amstel Oost moet vanuit het huidige Nieuw Amstel ontwikkeld worden (en niet vanuit Vrouwenakker, waardoor er versnippering van glas zal ontstaan)</i> 10 keer genoemd
A5	<i>Nieuw Amstel Oost moet een tuinbouwgebied worden voor (verplaatsing) van slechts lokale kwekers uit de gemeente Nieuwkoop</i> 9 keer genoemd
A6	<i>Nieuw Amstel Oost moet een tuinbouwgebied worden voor kwekers uit Nieuwkoop en de regio</i> 1 keer genoemd
A7	<i>Nieuw Amstel Oost moet een tuinbouwgebied worden voor kwekers vanuit heel Nederland</i> 0 keer genoemd
A8	<i>Nieuw Amstel Oost moet gericht zijn op de snijbloemen- en potplantenteelt</i> 2 keer genoemd
A9	<i>Nieuw Amstel Oost moet een tuinbouwgebied worden voor zowel groentekwekers als snijbloemen- en potplantentelers</i> 0 keer genoemd
A10	<i>Nieuw Amstel Oost moet met een groenzone van hoge bomen en struiken zoveel mogelijk uit zicht van de weg en woningen gehouden worden</i> 1 keer genoemd
A11	<i>In de dorpskern van Vrouwenakker moeten geen accommodaties / pensions komen voor het huisvesten van seizoensarbeiders</i> 13 keer genoemd
A12	<i>De dorpskern van Vrouwenakker moet buiten de plannen van Nieuw Amstel Oost worden gehouden (er mag geen koppeling zijn tussen Nieuw Amstel Oost en Vrouwenakker)</i> 12 keer genoemd
B	<p><u>Voorbeeldreactie BB NAO Deze reactie is 20 x ingevuld</u></p> <p><i>Hierbij laat ik weten <u>geen</u> voorstander te zijn van de inrichtingsvisie Nieuw Amstel Oost, zoals getoond op 18 augustus door het Ondernemerscollectief.</i></p> <p><i>De geschetste ontwikkeling komt niet overeen met de door de Gemeenteraad in juli 2009 vastgestelde uitgangspunten, die zijn in hoofdlijnen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• NAO is toegankelijk voor Nieuwkoopse tuinders waarvan de bedrijven gesaneerd worden;</i> <i>• Ontwikkeling van NAO zal per afzonderlijke fase (eerst I, dan II en III) plaatsvinden;</i> <i>• Ontwikkeling zal plaatsvinden naar lokale behoefte;</i> <i>• Ontwikkeling aansluitend aan het huidige Nieuw Amstel West.</i> <p><i>Nu de plannen op hoofdlijnen niet voldoen aan de vastgestelde uitgangspunten kom ik niet toe aan de details waarover ik ook andere opvattingen heb.</i></p> <p><i>Het door de Bewoners gepresenteerde alternatief komt meer overeen met de uitgangspunten en dient bestudeerd en betrokken te worden bij de besluitvorming.</i></p>

1.	Geen woonruimte voor arbeidsmigranten
2.	Plan BB NAO valt goed en zeker geen woonruimte voor arbeidsmigranten in de Vrouwenakker
3.	Afschuwelijk hoe het er uit komt te zien. Nieuwveen als afvalput van de gemeente. Schaamt u! Dit is niet de stem van de gemeente
4.	Lijkt wel wat
5.	Vraag van gemeenteraad om een politieke keuze te maken voor tuinbouw als economische pijler voor gemeente Nieuwkoop. Hou de aankoopprijs grond laag, max € 30,00
6.	Opmerkingen verwerkt bij A (stellingen dorpsraad Vrouwenakker). Aanvulling: Er staat nog zoveel leeg op andere locaties, bouw dat eerst maar eens vol!
7.	Opmerkingen verwerkt bij A (stellingen dorpsraad Vrouwenakker). Aanvulling: Politiek moet aan zijn afspraken houden, politiek ongeloofwaardig
8.	Opmerkingen verwerkt bij A (stellingen dorpsraad Vrouwenakker).
9.	Opmerkingen verwerkt bij A (stellingen dorpsraad Vrouwenakker).
10.	Opmerkingen verwerkt bij A (stellingen dorpsraad Vrouwenakker). Aanvulling: Bij het huidige Nieuw Amstel beginnen
11.	Opmerkingen verwerkt bij A (stellingen dorpsraad Vrouwenakker). Aanvulling: Er zijn voorwaarden gesteld in raad 2009; woord is woord
12.	Opmerkingen verwerkt bij A (stellingen dorpsraad Vrouwenakker). Aanvulling: Gemeente moet zich aan afspraken houden; belang van burgers voorop, niet voor een paar tuinders
13.	Opmerkingen verwerkt bij A (stellingen dorpsraad Vrouwenakker).
14.	Opmerkingen verwerkt bij A (stellingen dorpsraad Vrouwenakker).
15.	Opmerkingen verwerkt bij A (stellingen dorpsraad Vrouwenakker).
16.	Opmerkingen verwerkt bij A (stellingen dorpsraad Vrouwenakker). Aanvulling: Geen buitenlanders hier
17.	Opmerkingen verwerkt bij A (stellingen dorpsraad Vrouwenakker).
18.	In het verleden hebben wij hier de gang van zaken rond Nieuw-Amstel West van dichtbij meegemaakt. De beloofde werkgelegenheid in het enige (!) nieuw gevestigde agrarische 'industriegebied' is volledig door Polen ingevuld. Er heeft zich 1 (!) bedrijf gevestigd, wat voor zeer veel licht- en uitzicht hinder zorgt. De beloofde houtwal die voor een visuele afscherming zou gaan zorgen bestaat na 5 jaar uit niet veel meer dan wat armetierige struikjes. De rest van de opgeofferde, ooit mooie landbouwgrond ligt al jaren te wachten op een koper. Nu lijkt de geschiedenis zich te gaan herhalen in het groothedswaanzinnige project Oost. De argumenten van de ondernemers, slechts 2 presenteerden zich (!!) waren niet echt sterk. De een vond het een voordeel van kleigrond dat de pootjes van haar tafels goed bleven staan (de helft van haar medewerkers kwam uit Polen), de ander vond het belangrijk dan z'n werknemers tussen de middag hun brood thuis konden eten, en voorspelde economische rampspoed over ons gebied als z'n plannen geen doorgang konden vinden. Dit tweetal kreeg uitgebreid (1 minuut??) de mogelijkheid om hun mening te ventileren. De andere kant werd volstrekt genegeerd. Zelden zoveel boze mensen op het gemeentehuis gezien, zij wonen en werken daar ook !

	<p>Zij betalen ook belastingen en heffingen, zij willen ook fijn wonen !!! Woedend waren de mensen, en niemand kreeg het woord !!</p> <p>Over democratie gesproken, wij hebben hier niets te zeggen, alles is als beslist !!</p> <p>Tot slot, als het beter is uw megaproject vanaf de provinciale weg te ontsluiten en te ontwikkelen, zoals werd geopperd, had men zich dat eerder moeten bedenken, en Nieuw -Amstel direct vandaar uit ontwikkelen, dat had een hoop verkeer langs de Amstel, waar geen fietspad ligt, gescheeld !</p> <p>Misschien kan er eerst worden gekeken naar het invullen van leegstaande bedrijven die het door de economische recessie niet gered hebben.</p> <p>Ook is er nog veel grond beschikbaar op de bovenlanden langs de Amstel waar door sanering de gemeente en onze woonomgeving wel van zou opknappen. Hopelijk word deze mooie landbouwpolder gespaard voor het nageslacht, en niet opgeofferd voor het belang van enkele ondernemers.</p>
19.	<p>In een tijd waarin er heel veel kassenbedrijven in deze regio te koop staan en ook nog menig bedrijf genoodzaakt is te moeten stoppen, lijkt mij zo'n ambitieus plan van de gemeente niet haalbaar.</p> <p>De 3 bedrijven die interesse hebben zijn een druppel op een gloeiende plaat.</p> <p>Ik vind dat minstens 60 % van deze grond moet zijn geclaimd, voor er goedkeuring aan zo'n project moet worden gegeven. Ik ben heus een aanhanger van tuinbouwbedrijven maar gezien het feit dat dit in deze economisch moeilijke tijd voor hen, acht ik het niet verstandig hier mee door te gaan.</p>
20.	Maatregelen eisen dat kwekers de kassen voldoende afschermen – zowel aan de bovenkant als zijkant – om lichtvervuiling tegen te gaan
21.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
22.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
23.	<ul style="list-style-type: none"> o Ik vind dat er geen evenwichtig besluit kan worden genomen over het plan Nieuw Amstel Oost op basis van het advies van het zgn. Ondernemerscollectief. Als de gemeenteraad zich hierdoor laat leiden moet zij zich beseffen dat een eenzijdig beeld wordt geschetst. De belangen van de participanten in dit collectief zijn zonneklaar. Waarom is er ook geen collectief gevormd van burgers, omwonenden, milieubewegingen, landschapbeheerinstellingen, e.a.? o Het argument van werkgelegenheid scheppen is ook niet zuiver. De eerlijkheid gebied te zeggen dat momenteel heel veel werknemers van buiten Nieuwveen, ja zelfs van buiten onze landsgrenzen, werken in deze branche. Maar al te vaak geven zelfs de huisvesting van deze werknemers problemen. Met uitbreiding van het kassengebied moet men in onze gemeente sterk rekening houden met een toename van deze mensen met alle mogelijke gevolgen van dien. o De schade voor het aanzien van Nieuwveen zal groot zijn. Komend van de Vrouwenakker zal de polder rechts vol met kassen komen. Het karakter van de polder zal verdwijnen. Ons dorp is al aan de Westzijde verminkt geraakt door een niet zo fraaie nieuwbouwwijk. Wat blijft er nog over van het Nieuwveens dorpsgezicht? o (Ik raad u aan eens een wandeling te maken over het Ursulapad (ingang bij de katholieke kerk). Er is daar nu een uitzicht tot aan Vrouwenakker, met prachtige landerijen met vee en vogels.) o 's Avonds en 's nachts wordt het nu al niet meer donker in ons dorp. Laat staan als daar nog ca. 200 hectare kassen bijkomen. Nieuwveen dreigt als het donker is een gelig spookdorp te worden van naar buiten uitstralende kasverlichting. o Nu al kunnen de plaatselijk kwekers niet concurreren met import van goedkope bloemen en planten uit landen uit Afrika en Midden-Amerika. Inmiddels zijn al zeker 3 kwekerijen in het bestaand bebouwde gebied in Nieuw Amstel ter ziele. De energieprijzen zullen naar verwachting blijven stijgen hetgeen betekent dat de concurrentiepositie nog meer zal verslechteren. o Uit betrouwbare bron heb ik vernomen dat de animo onder de kwekers uit de Noordse Buurt om een nieuw bedrijf te beginnen in Nieuw Amstel Oost nihil is. Dus van een ontwikkeling van een gebied om te voorzien in de behoefte van ondernemers uit de eigen gemeente kan geen sprake zijn. <p>Bovenstaande visie impliceert dat ik tegen de plannen ben voor de ontwikkeling van Nieuw Amstel Oost als kastuinbouwgebied.</p>

	Voor de leefbaarheid en het aanzien van het dorp Nieuwveen staat er heel veel op het spel. Ik pleit voor het behoud van het karakter van ons dorp. Ik wens u veel wijsheid toe in het nemen van een beslissing.
24.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
25.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
26.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
27.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
28.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
29.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
30.	Voorbeeldreactie NAO (zie B) + Het is een onzinnig idee om te starten met het aanleggen van infrastructuur vanaf Vrouwenakker. Hierdoor blijft er van de open ruimte niets over. Nieuwveen als kern wordt steeds meer het "Afalputje van de gemeente Nieuwkoop"! Gaat U dit a.u.b. niet doen!
31.	Mijn visie: - gebruik NAO alleen voor de lokale behoefte van tuinders - zorg dat de inrichting past in het landschap met veel water en doorkijk mogelijkheden - zorg dat het pad naar Lam en Soede geen snelweg voor tuinders of personeel wordt - plaats geen Polenhotel dat geeft teveel overlast
32.	Bij deze reageer ik op de plannen. Om maar met de deur in huis te vallen, 'ik vind het een heel slecht plan' en wel om de volgende reden: De bedrijfsresultaten van de glastuinbouw staan de laatste jaren onder druk. Daarbij verwijs ik naar de website van het Landbouw Economisch Instituut. Gevolg hiervan is een groot aantal bedrijfssluitingen in de laatste jaren en een groot aantal bedrijven wat te koop is gekomen. Deze te koop staande bedrijven blijken zeer slecht verkoopbaar. Daaruit kan worden geconcludeerd dat er geen behoefte is aan nieuwbouw op nieuwe lokaties. Daar komt bij dat banken onder het huidige gesternte slechts onder zeer strenge voorwaarden leningen verstrekken voor glastuinbouw bedrijven. De verwachting is dat deze situatie de komende jaren nog meer zal verslechteren omdat de allokatie van met name snijbloemen productie wereldwijd ingrijpend verandert. Mijn advies: laat het gebied zoals het is! Bedrijven die vanuit Noorden willen verplaatsen kunnen op genoeg andere plaatsen terecht.
33.	Als vereniging zijn wij tegen het (grootschalig) uitbreiden van Nieuwveen anders dan voor lokale behoefte. In dit geval lijkt de te ontwikkelen ruimte in geen enkel opzicht in balans met deze lokale behoefte. Het plan sluit niet aan bij de inrichtingsvoorstellen van de ondernemers. Wij maken ons ernstige zorgen dat Nieuwveen het afvalputje van de gemeente Nieuwkoop wordt waar zonder dat het in enige behoefte voorziet kassen en villa's worden gebouwd waardoor het typisch landelijke karakter van ons dorp verdwijnt. Het (gebrek aan) draagvlak onder de bevolking lijkt de bestuurders niet te deren.
34.	Hierbij laten wij weten dat we geen voorstander zijn van de gepresenteerd inrichtingsvisie Nieuw Amstel Oost door het ondernemerscollectief op 18 augustus.

	<p>Hoofdpijnen waar wij het niet mee eens zijn, zijn de volgende,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voorstel komt niet overeen met de vast gestelde uitgangspunten van de gemeenteraad van juli 2009. • Duidelijks is dat het plan uitgaat van totale ruimte ontwikkelen daar anders volgens zeggen dit niet economisch haalbaar is. Dit is in tegen spraak met de overeen gekomen gefaseerde aanpak in gemeentebesluit. • In het plan lijkt geen enkele koppeling te bestaan met de snelheid en behoefte van de tuinbouwers uit de gemeente welke gesaneerd worden terwijl dit de aanzet en het doel was van deze ontwikkeling • Aansluiting met huidige tuingebieden Nieuw Amstel vindt alleen plaats bij totale ontwikkeling wat niet de uitgangspunt was van de beslissing van 2009 • Er is vooralsnog voldoende aanwezige ruimte met tuinbouwbestemming voor tuinbouw ondernemers uit de gemeente • Persoonlijk vinden we het merkwaardig dat wij als bewoners moeten waarborgen/strijden dat de gemeente zich aan zijn eigen en democratisch besloten beslissing houdt. • Daarnaast zijn er vele details waar wij duidelijk opvattingen over hebben of de consequentie niet of nog niet van kunnen overzien maar in deze reactie hebben we ons op de hoofdpijnen geconcentreerd. <p>Uitgaande van de noodzaak tuinders uit de gemeente een nieuwe kans te bieden na de sanering, wat prima is, zien wij dat het plan van de bewoners groep hier veel beter op inspeelt en zich houdt aan de contouren van de door de gemeente zelf gemaakt afspraken. Wij zouden het betreuren dat dit vele eeuwen bestaande polderlandschap zou worden opgeofferd voor snel geldelijk gewin en dat we over 25 jaar wederom een glas ruinen achterlaten. We menen dat dit in juiste banen leiden juist de taak van de gemeente is, resumé dit erfgoed te bewaren. Het beschermen van een enkele boom op onze terrein door de gemeente komt daarbij ons inziens in een wel merkwaardig daglicht te staan.</p>
35.	<p>Ik ben tegen het voorstel omdat: Het plan niet overeen komt met de inrichtingsvisie van ondernemers dd. 18.8 waarin stond dat NAO diende ter opvang van NIEUWKOOPSE tuinders die zouden worden gesaneerd. E.e.a. zou gefaseerd plaatsvinden en aansluiten op NAW. Het zou worden ingevuld naar LOKALE behoefte. Daarnaast vind ik dat Nieuwveen aan alle kanten dreigt te worden volgebouwd hetgeen het landelijke karakter van Nieuwveen volledig teniet doet. Als de plannen van de gemeente doorgang vinden zal Nieuwveen niet langer het dorp in de polder van het Groen Hart zijn. Ik vind dat Nieuwveen wordt geofferd om megalomane plannen van Nieuwkoopse bestuurders tegen alle redelijkheid in te verwezenlijken.</p>
36.	<p>Waarom de ontwikkeling van oost naar west. Alweer een stuk los staand glas. M.i.z. is het beter om tegen het bestaande Nieuw Amstel aan te beginnen. Ik hoop dat u zich houdt aan de belofte om het te ontwikkelen voor de lokale tuinders, ik ben bang dat dit niet gaat gebeuren en dat er straks meer westlanders als nieuwkopers zitten. Is Primavera al vol of is daar de grond veel duurder?</p>
37.	<p>2.1 Op blz. 10 staat: "Binnen de gemeente vindt een sanering plaats van circa 300 ha glastuinbouw waarvoor hervestigingslocatie(s) beschikbaar dienen te zijn. Een uitgebreide weergave van het belang van de glastuinbouw voor Nieuwkoop is weergegeven in Bijlage 5: Profiel Tuinbouw Nieuwkoop". <u>Reactie:</u> Bij het realiseren van "Nieuw Amstel I" was het ook de bedoeling om oud glas op te ruimen aan het Nieuwveens Jaagpad en tuinders de kans te geven zich nieuw te vestigen. Daar is niets van terechtgekomen.</p>

Vragen:

- Hoe kunnen wij als inwoners controleren of het klopt dat er 300 ha. gesaneerd moet / gaat worden en of die bewuste tuinders zich ook opnieuw gaan vestigen?
- Hoe hard kan dit gemaakt worden?
- Wat zijn de consequenties als dat niet gebeurt?

Verder op blz. 10 staat:

“Bedrijfsvoering. Door een aanpassende markt vraag, globalisering en vanuit de maatschappelijke behoefte is het gebruiken van duurzame toepassingen in toenemende mate gebruikelijk. Het toepassen van efficiëntere teelttechnieken, ketenintegratie, gebruik van duurzame energie (zie figuur 6) etc. leiden tot aanpassingen in het bedrijfs- en productieproces binnen de sector”.

Reactie / vraag:

De vraag die gesteld kan worden is: Hoeveel subsidie wordt er door het Rijk verstrekt voor toepassen van duurzame energie? Gezien de ontwikkelingen in de biologische sector kan je vaststellen dat de burgers in grote mate geen extra geld overhebben voor duurzame producten. Die subsidie is hoofdzakelijk bestemd voor het verlagen van de kosten voor de tuinders, betaald door de belastingbetaler.

3.1

Op blz. 15 staat:

“Bedrijfswooningen geclusterd realiseren, niet binnen glasoppervlak maar wel in de buurt van het glas: clustering buiten het gebied is van belang om herstructurering in de toekomst mogelijk te maken.

Dit is een belangrijk aspect met betrekking tot duurzaam ruimtegebruik”.

Reactie:

Op zich een heel mooie gedachte. De vraag is alleen wanneer een herstructurering aan de orde is. In het gebied van “Nieuw Amstel I” gaan nu al bedrijven failliet. Je zou kunnen bedenken dat er nu miljoenen worden gestoken in het inrichten voor glastuinbouw en dat men over 10 jaar ontdekt dat het toch niet meevalt om te concurreren op de wereldmarkt. Een wel heel grote vorm van kapitaalvernietiging.

Verder op blz. 17 staat:

“Water. Retentie vindt plaats in de overhoeken aan de noordzijde, die ontstaan doordat de bedrijven niet het hoekige patroon van de te handhaven Veendijk volgen. Tevens wordt het slotensysteem ingezet voor retentie”.

Reactie:

Het woord “retentie” betekent: “Van een onder zich gehouden zaak niet terug te geven, voordat een schuld is betaald”. Waarschijnlijk begrijpen de meeste mensen niet wat dit betekent.

3.2

Op blz. 24 staat:

“Voor iedere variant is de verkoopprijs per m2 berekend bij een aankoopprijs van de gronden van € 8,- per m2 en van € 12,- per m2.

Situatie	Aankoop € 8,- / m2	Aankoop € 12,- / m2
Variant 1	€ 32,-	€ 42,-
Variant 2	€ 37,-	€ 47,-
Variant 3	€ 33,-	€ 41,-

Tabel 3. Verkoopkosten per m2 per variant: lage en hoge aankoopprijs”.

Reactie:

Merkwaardig dat het verschil in aankoop maar € 4,= is, maar het verschil in verkoop € 10,=.

Nog merkwaardiger is de hoogte van de geschatte aankoopprijs. Volgens www.boerderij.nl is de prijs van grasland in mei 2011 rond de € 15,- / m2. Worden hier weer sprookjes verteld om de gemeenteraad voor de gek te houden met het doel in te stemmen?

Verder op eind blz. 25 / begin blz. 26 staat:

“Gezien de oppervlakten aan sanerings- en transformatiegebied en de huidige bedrijfsgrootte, is het de verwachting dat de vraag naar duurzame locaties op Nieuw Amstel Oost vanuit uitsluitend de gemeente Nieuwkoop kleiner is dan het aanbod dat aanwezig is bij een volledige ontwikkeling van Nieuw Amstel. Een ontwikkelstrategie die hierop inspeelt, is dan ook zeer gewenst”.

Reactie:

Dit is volledig in strijd met wat dit rapport zegt op blz. 10, te weten: “Binnen de gemeente vindt een sanering plaats van circa 300 ha glastuinbouw waarvoor hervestigingslocatie(s) beschikbaar dienen te zijn”.

Het lijkt er op dat men op blz. 10 wil “bewijzen” dat ontwikkeling van het gehele gebied noodzakelijk is, en op blz. 25 “verwacht” dat bedrijven van buiten nodig zijn om het gehele gebied te ontwikkelen. Het merkwaardige is dat men het er helemaal niet meer over heeft om die 300 ha beschikbaar te hebben.

Verder op blz. 26 staat:

“Een van de belangrijke onderdelen van de maatschappelijke haalbaarheid is de mate van maatschappelijke acceptatie. Oftewel: hoe denken betrokkenen (ondernemers, grondeigenaren, omwonenden etc.) over de plannen”?

Reactie:

Dit zijn erg mooie woorden, maar in eerste instantie kunnen de omwonenden kiezen uit maar 3 varianten. Uiteraard komt daar geen eensluidend oordeel over en heeft men de handen vrij om daar dan maar een algemeen alternatief uit te destilleren wat mogelijk nog slechter is dan de 3 varianten. Dit terwijl de omwonenden op nog geen enkele wijze zijn overtuigd van nut en noodzaak van de plannen.

4.1

In dit hoofdstuk staan nogal wat onzekerheden, te weten:

Op blz. 33 staat:

“Voor het dempen van oppervlaktewater geldt de 1 op 1 compensatieregulering. Alle vierkante meters gedempt oppervlaktewater (ook perceelslootjes) moeten worden gecompenseerd. En het nieuwe water moet in verbinding staan met het bestaande systeem. Deze compensatieverplichting kan niet door middel van retentiegebieden worden voldaan”.

Op blz. 34 staat:

“Aandachtspunt is verder dat de gascapaciteit (t.b.v. van warmtekrachtkoppeling) voor deze locatie op dit moment beperkt is en dat hiervoor aparte voorzieningen dienen te worden aangelegd”.

<p>Op blz. 35 staat: “Dit (Hoge temperatuur warmteopslag) moet en kan collectief georganiseerd worden”.</p> <p>Verder: “Wellicht dat een duurzame investeerder of een combinatie van glastuinders een dergelijk project (Geothermie) zou kunnen exploiteren.</p> <p>Verder: “Mogelijk kan ook gebruik worden gemaakt van OCAP, een bedrijf dat CO2 via een leidingnet levert”.</p> <p>Verder: “In het bestemmingsplan kan een dergelijke centrale worden opgenomen. De exploitatie van de centrale zou bij een initiatiefnemer kunnen liggen, evt. gecombineerd met een aantal tuinders”.</p> <p><u>Reactie:</u> Bij al deze onzekerheden gaat het om duurzame oplossingen waarvan men op blz. 10 zegt dat “Door een aanpassende marktvraag, globalisering en vanuit de maatschappelijke behoefte is het gebruiken van duurzame toepassingen in toenemende mate gebruikelijk”. Hieruit zou men kunnen concluderen dat er op blz. 10 mooie woorden worden gebruikt en op blz. 35 dat iedereen het maar moet uitzoeken.</p> <p>4.3 Op blz. 36 staat: “De ontwikkeling van het glastuinbouwgebied Nieuw Amstel Oost levert op basis van werkgelegenheidscijfers en het aantal hectares glas (140) van directe werkgelegenheid circa 1.000 fulltime arbeidsplaatsen op”.</p> <p><u>Reactie:</u> Dit lijkt een erg positief cijfer. Eenvoudig zoekwerk via internet geeft aan dat 7 werknemers per hectare (in een rozenkwekerij) gebruikelijk is.</p> <p>4.4 Op blz. 39 staat: “Het gaat hier om een investering (voor infrastructuur) die circa 6 miljoen euro bedraagt”.</p> <p><u>Vraag:</u> Wie gaat dat betalen?</p> <p>4.5 Op blz. 43 staat: “Als gevolg van mededelingen in het verleden is er een verwachtingspatroon ontstaan bij de huidige eigenaren ten aanzien van de (aankoop)waarde van de gronden. Deze verwachting is om diverse redenen niet reëel”.</p>

	<p><u>Vragen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De grote vraag is: waren dit mooie praatjes om te proberen de tuinders over de streep te trekken? • En is dit dan ook de reden dat er volgens dit plan de gronden worden aangeboden met 50% korting? (zie reactie op blz. 45). <p>4.7 Op blz. 45 staat: "Daarnaast is uit meerdere reacties van grondeigenaren gebleken dat bij aankoop van de gronden in één keer zaken moeten worden gedaan. Een huidige grondeigenaar gaat niet aan meerdere partijen zijn grond verkopen".</p> <p><u>Reactie:</u> Dit punt lijkt niet echt sterk, want een grondeigenaar wil alleen maar zoveel mogelijk geld vangen en vind het totaal niet belangrijk aan wie en wanneer hij dat kan verkopen.</p> <p>Verderop staat: "Een ander alternatief is de ontwikkeling door een private ontwikkelende partij. Deze partij kan (ook in delen) de ontwikkeling ter hand nemen door aankoop van gronden, aanleg van het gebied en uitgifte van bouwrijpe kavels".</p> <p><u>Reactie:</u> Nog niet zo lang geleden was er een item in het "Journaal" dat iemand een gigantisch bedrag had overgehouden als "tussenpersoon" bij een project in de Noord-Oostpolder!</p> <p>4.8 Op blz. 45 staat: "Enkele uitgangspunten maken een succesvolle ontwikkeling risicovol. In deze inrichtingsvisie zitten ingrediënten om Nieuw Amstel Oost succesvol tot ontwikkeling te brengen. Deze ingrediënten worden aangedragen vanuit het Ondernemerscollectief. De voorkeuren zijn samengevat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doelgroep / Markt: Ontwikkeling niet uitsluitend voor de lokale tuinders maar met een 1e recht van inschrijving voor lokale ondernemers (per fase) en gericht op de regio"; <p><u>Reactie:</u> Een recht op eerste inschrijving betekent dat er een voordeel is te behalen. Het kan niet anders dan dat dit te maken heeft met de prijs per vierkante meter waar toekomstige ondernemers het voor kunnen kopen. In de diverse tabellen in het plan variëren de prijzen tussen € 27,50 en € 41,00.</p> <p>Het kan toch niet waar zijn dat je middels "recht op eerste inschrijving" grond koopt voor € 35,00 en het de volgende dag kan verkopen voor € 70,00? Iedereen kan zeggen dat het inderdaad niet waar kan zijn, maar mensen uit of rond de agrarische sector weten voorbeelden dat het wel waar kan zijn.</p>
38.	eens. volgens afspraken 2009.
39.	Aan de hand van de onderstaande punten wil ik mijn visie naar voren brengen.

- Groene Hart
- De sector
- Financieel
- Arbeid en ingezetenen

Het Groene Hart,

Als gemeente hebben wij de mond vol van het mooie Groene Hart dat vooral niet verder versnipperd en verkleint mag worden. Hiertoe zijn er overal discussies over de aanwas van dorpskernen en industriegebieden met als insteek de arbeidsplaatsen.

Wanneer voor de huidige Glas /tuinders verplaatsing “nieuwe” gronden beschikbaar stellen op de voorgestelde plaats houdt de politieke lobby om het Groene Hart open te houden bij provincie en rijk geen stand. Nieuwkoop vergooid het spreekrecht en wordt door deze opzet niet meer serieus genomen.

Kijken we net over de gemeente en mogelijk provinciegrenzen dan zien we veel leegstand en verval van telers bedrijven. Als voorbeeld noem ik: De Kwakel, Aalsmeer en Amstelveen. Hier liggen toch ook prachtige kansen voor “onze” bedrijven?

De sector,

Kijken we naar de Glassector in z'n geheel van sierteelt tot groene en fruit dan beseffen we meer en meer dat binnen Nederland de productie bijna niet haalbaar meer is. Hiertoe zijn verschillende redenen aan te dragen.

- Binnen Europa is zeer rendabel transport te organiseren, zowel lucht, rail, weg en water.
- Het vestigingsklimaat in Nederland is kostbaar, grond en energie
- Arbeidskrachten zijn kostbaar voor eenvoudige arbeid, er moet worden gezocht naar buitenlandse arbeidskrachten die het werk nog wel willen doen

Op de langere termijn zal de glas sector uit Nederland verdwijnen waarvan heden ten dage al zicht op is door de vele leegstand / failliete bedrijven in de regio.

Financieel,

Aansluitend op het voorgaande horen we dat veel bedrijven het moeilijk hebben in de Glas bedrijfstak. Afgelopen week meldde de Rabobank (een van de grootste geldverstrekkers in de agrarische sector) om op voorhand al vast € 50 miljoen af te boeken in deze lopende periode. Hiermee wordt al aangegeven dat de verwachting voor de volgende periode financieel zeker niet rooskleurig zal zijn. Natuurlijk heeft dit met allerlei problemen te maken, zoals de Ehec in de komkommerteelt en de algehele recessie die de verkoop van luxe artikelen, snijbloemen en planten, als eerste laten staan.

De bedrijven hebben geen financiële buffer meer, geen vet meer op de botten. Kijk tevens naar de 3 punten uit de alinea Sector, transport, vestigingsklimaat en arbeidskosten.

Als gemeente is het goed om voor de hervestiging van je bedrijven serieus te kijken naar oplossingen, je moet dan wel kijken naar de verdere toekomst, de markt en de haalbaarheid voor deze bedrijven.

Arbeid en ingezetenen,

Voor de buurtschappen van de gemeente Nieuwkoop is het goed wanneer er arbeid in de regio gemeente beschikbaar blijft. Kijken we naar de aard en werkelijk te verwachten arbeid dan valt al snel op te maken dat arbeid voor de tuinders veelal een lage beloning beschikbaar is dat dan laag geschoold personeel aantrekt. Meer en meer zien we dat dit personeel van buiten Nederland komt, zoals Polen en Roemenen. Uiteindelijk zijn er

	<p>relatief weinig “eigen” dorpelingen nodig bij deze bedrijven. Bij nieuwbouw zal zeker naar de kosten van arbeid worden gekeken. Waarmee verdere automatisering van de productie tot de top zal worden benut. Dit houdt gelijk weer in dat minder arbeidsplaatsen nodig zullen zijn.</p> <p>Wanneer het nieuwe telers gebied wordt ingezet voor het algemeen belang van bijvoorbeeld de directe voedselproductie van de regio kan ik nog begrijpen dat de gemeente Nieuwkoop hieraan meewerkt en mogelijk een rol speelt. Bij de huidige situatie zoals hiervoor geschetst zie ik geen belang voor het beschikbaar stellen van gronden binnen het Groene Hart cq Nieuwkoop.</p> <p>Ook het plan van Bewoners Belangen Nieuw Amstel Oost heb ik tot mij genomen, dit gaat mij zoals u heeft kunnen vernemen uit het betoog nog niet ver genoeg.</p>
40.	Groene Hart moet blijven!!!!
41.	Ik vind het bewonersplan amstel oost een zeer goed plan waar ik helemaal achter sta. Het groene hart moet zo groen mogelijk blijven!!!
42.	<p>Het opstarten van het tuinbouwgebied Nieuw Amstel Oost is volgens mij onder de huidige omstandigheden en beschikbare kennis een ronduit slecht initiatief.</p> <p>De verplaatsing van de productie van bloemen, planten en groenten naar landen met een geschikter klimaat en lagere energie- en loonkosten is in volle gang.</p> <p>Waarom zoveel geld iets opstarten met weinig danwel geen levensvatbaarheid zodat het over een aantal jaren weer moet worden gesaneerd(zie Noordse Buurt) terwijl elders in de regio diverse relatief goed ingerichte bedrijven door faillissement voor betrekkelijk weinig geld te koop staan. Kortom jammer voor het bestede geld, de energie, en ook de natuurlijke status van het gebied als dit project doorgang vindt.</p>
43.	<p>Naar aanleiding van de plannen wil ik hierbij toch bezwaar maken:</p> <p>1 Omdat er niet/niet voldoende onderzoek is gedaan naar belangstelling onder kwekers in de doelgroep (gemeente nieuwkoop e.o).</p> <p>2 Er is voldoende land beschikbaar waar de infrastructuur al aanwezig is zeker om de kwekers met belangstelling te helpen hun onderneming goed voort te zetten.(zie bv plannen BB-NAO)</p> <p>3 Mijn mening is dat er voldoende tuinbouw beschikbaar komt in de komende tijd (helaas maar dit is de werkelijkheid)</p>
44.	<p>Hierbij wil ik u laten weten dat ik géén voorstander ben van de door u voorgenomen plannen om kassen te bouwen in Nieuw Amstel Oost. Als direct aanwonende ben ik natuurlijk belanghebbend, maar ook als ik dit gegeven probeer los te laten kan ik werkelijk geen enkel argument verzinnen wat ervoor pleit om onze prachtige polder vol te zetten met kassen.</p> <p>Even puntsgewijs:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er wordt gezegd dat glastuinbouw in de gemeente zou zorgen voor werkgelegenheid. Ook nu is het al zo dat voor de glastuinbouw werknemers moeilijk te vinden zijn, in de praktijk zou het hooguit werkgelegenheid bieden aan een paar gezinnen uit de regio en verder aan heel veel Poolse arbeiders. - Er is in 2009 afgesproken dat Nieuw Amstel Oost alleen opengesteld zou worden voor kwekers uit de gemeente. Daaruit is te weinig belangstelling. Ik zie geen enkele reden om het Groene Hart nog verder aan te tasten voor mensen vanuit het Westland. Een en ander gaat tegen alle afspraken in. Hierbij wil ik nog noemen dat ik bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen bewust heb gestemd op een partij die zich in haar

	<p>verkiezingsprogramma expliciet uitsprak tegen de komst van kassen in Nieuw Amstel Oost. Inmiddels heeft deze partij haar standpunt radicaal omgegooid. Naar mijn mening is hier dan ook sprake van kiezersbedrog.</p> <p>- Het gaat zoals bekend erg slecht met de Nederlandse glastuinbouw. In tijden van economische tegenwind lijkt het mij niet verstandig om dan te investeren in nieuwe bedrijven. In het recent gebouwde kassencomplex langs de Molenkade zijn alweer drie bedrijven failliet verklaard. (Waar is dit glas opgenomen in uw plannen?)</p> <p>- Nederland (en met name de Randstad) behoort tot de dichtst bevolkte gebieden van de wereld. Behoud van groen en natuur is nodig om de levenskwaliteit van al die mensen op een aanvaardbaar peil te houden. Economisch gewin is niet het enig na te streven doel in dit leven.</p> <p>- Nieuwveen als dorp wordt door de gemeente behandeld als "afvalputje" van de gemeente Nieuwkoop. Alles wat ruimte inneemt en het woongenot beperkt wordt op één plek in de gemeente gesitueerd. Denk daar bij aan de bouw van kassen, een forse villawijk en een bedrijventerrein. Dat ervaar ik als zeer onaangenaam.</p> <p>Inmiddels heeft een aantal bewoners een alternatief plan op tafel gelegd waarin wordt gezocht naar een compromis waar een ieder recht mee wordt gedaan. Met ruimte voor ontwikkeling van nieuwe glastuinbouwbedrijven en met een goed gebruik van reeds tot kassengebied bestemde grond, zonder het groene karakter van de polder al te zeer aan te tasten. Ik wil bij deze mijn steun aan dit plan benadrukken en u vragen dit serieus te bekijken en mee te nemen in uw overwegingen.</p>
45.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
46.	<p>Geen behoefte aan invulling van onze mooie polder met kassen voor tuinders van buiten. Plannen gaan uit van grootschalige bouw van kassen waarop wij als Groene Hart Gemeente niet op zitten te wachten. Er staan wel veel oude kassen. De bewoners hebben veel meer evenwicht in de voorstellen zitten. Dacht dat alleen Nieuwkoopse tuinders een plekje mochten hebben, dat is bijna lange na niet een volle polder.</p>
47.	Voorbeeldreactie NAO (zie B) + krantenartikel Tuinbouw veilt bedrijven online (bijlage I)
48.	Wij zijn het geheel eens met het plan van Bewoners Belangen Nieuw Amstel Oost . De plannen om het hele gebied op te offeren doet mij denken aan de situatie van winkelcentra in Amerika. Daar werden veel nieuwe winkelcentra uit de grond gestampt wat tot gevolg heeft dat oude winkelcentra verpauperen. Vertrouwen dat de gemeenteraad tot een weloverwogen besluit komt
49.	Als agrarische ondernemer in de gemeente Nieuwkoop keuren we de Inrichtingsvisie Plan Nieuw Amstel Oost af! Dit plan is tegenstrijdig en <u>niet</u> haalbaar met de in 2009 gemaakte afspraken (beloven is nakomen). Dit plan kost teveel duurzame landbouwgrond, er vind geen sanering van oud glas plaats, de grond is onbetaalbaar voor Nieuwkoopse kwekers en in strijd met de visie van de Gemeente Nieuwkoop als Groene Hart Gemeente . Wij staan daarom ook volledig achter het plan van : Bewoners Belangen Nieuw Amstel Oost ! Duurzame glastuinbouw is: optimale benutting van beschikbare grond + ruimte dat haalbaar en betaalbaar is voor <u>lokale</u> tuinders zodat glas geruimd word!
50.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
51.	<p>In aanvulling op mijn eerdere zienswijze wil ik graag nog het volgende opmerken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. in denk dat het zeer belangrijk is dat het nieuwe kassengebied goed wordt ingepast in het landschap. Dat zou betekenen: <ol style="list-style-type: none"> a. dijken eromheen, bij voorkeur beplant met bomen b. geen max. nokhoogte van 14 meter maar, zoals bij "gewone" kassen ca. 6 meter 2. Aan weerszijden van mijn woonhuis ("de molen") zijn nu waterpartijen ingepland. Echter, in zuid-oostelijke richting (linksachter op

	<p>bijgevoegde tekening in rood gearceerd) staan de kassen zeer dicht op mijn woning. Als daar ook water kan komen zou dat de situatie wat leefbaarder maken. Het lijkt me dat er bij Vrouwenakker en schuin hiertegenover bij Blokland zulke grote waterpartijen staan ingepland dat een gedeelte daarvan wel naar mijn kant zou kunnen worden verplaatst.</p> <p>+ tekening (bijlage II)</p>
52.	Zie bijlage III
53.	<ul style="list-style-type: none"> • Ik vind dat er geen evenwichtig besluit kan worden genomen over het plan Nieuw Amstel Oost op basis van het advies van het zgn. Ondernemerscollectief. Als de gemeenteraad zich hierdoor laat leiden moet zij zich beseffen dat een eenzijdig beeld wordt geschetst. De belangen van de participanten in dit collectief zijn zonneklaar. Waarom is er ook geen collectief gevormd van burgers, omwonenden, milieubewegingen, landschapbeheerinstellingen, e.a.? • Het argument van werkgelegenheid scheppen is ook niet zuiver. De eerlijkheid gebied te zeggen dat momenteel heel veel werknemers van buiten Nieuwveen, ja zelfs van buiten onze landsgrenzen, werken in deze branche. Maar al te vaak geven zelfs de huisvesting van deze werknemers problemen. Met uitbreiding van het kassengebied moet men in onze gemeente sterk rekening houden met een toename van deze mensen met alle mogelijke gevolgen van dien. • De schade voor het aanzien van Nieuwveen zal groot zijn. Komend van de Vrouwenakker zal de polder rechts vol met kassen komen. Het karakter van de polder zal verdwijnen. Ons dorp is al aan de Westzijde verminkt geraakt door een niet zo fraaie nieuwbouwwijk. Wat blijft er nog over van het Nieuwveens dorpsgezicht? (Ik raad u aan eens een wandeling te maken over het Ursulapad (ingang bij de katholieke kerk). Er is daar nu een uitzicht tot aan Vrouwenakker, met prachtige landerijen met vee en vogels.) * 's Avonds en 's nachts wordt het nu al niet meer donker in ons dorp. Laat staan als daar nog ca. 200 hectare kassen bijkomen. Nieuwveen dreigt als het donker is een gelig spookdorp te worden van naar buiten uitstralende kasverlichting. • Nu al kunnen de plaatselijk kwekers niet concurreren met import van goedkope bloemen en planten uit landen uit Afrika en Midden-Amerika. Inmiddels zijn al zeker 3 kwekerijen in het bestaand bebouwde gebied in Nieuw Amstel ter ziele. De energieprijzen zullen naar verwachting blijven stijgen hetgeen betekent dat de concurrentiepositie nog meer zal verslechteren. • Uit betrouwbare bron heb ik vernomen dat de animo onder de kwekers uit de Noordse Buurt om een nieuw bedrijf te beginnen in Nieuw Amstel Oost nihil is. Dus van een ontwikkeling van een gebied om te voorzien in de behoefte van ondernemers uit de eigen gemeente kan geen sprake zijn. <p>Bovenstaande visie impliceert dat ik tegen de plannen ben voor de ontwikkeling van Nieuw Amstel Oost als kastuinbouwgebied. Voor de leefbaarheid en het aanzien van het dorp Nieuwveen staat er heel veel op het spel. Ik pleit voor het behoud van het karakter van ons dorp.</p> <p>Ik wens u veel wijsheid toe in het nemen van een beslissing.</p>
54.	<p>Voorbeeldreactie NAO (zie B)</p> <p>Persoonlijke aanvulling</p> <p>Aanvullend hierop enkele beschouwende opmerkingen en een paar vragen die ik hardop zou willen stellen. Want het antwoord op deze vragen worden vaak in zeer algemene en vage termen gegeven, en dus zelden concreet en daarmee niet te toetsen. Een concreet antwoord helpt om mensen te overtuigen; een vaag antwoord werkt wantrouwen in de hand.</p>

Open en eerlijk: als er bijvoorbeeld belangstelling is van 3 kwekers, dan is er belangstelling van 3 kwekers, en niet "van een aantal serieus geïnteresseerden".

Als u bang bent dat 3 een aantal is wat niet genoeg is om de mensen te overtuigen, dan moet u met betere argumenten komen die de mensen wel overtuigen. Of besluiten dat 3 inderdaad (nu) te weinig is. Dat is óók leiderschap.

Ik heb voor mijzelf een paar deelvragen bedacht die soms helpen om zaken in een juist/eerlijk perspectief te zien, zoals: Wie heeft hier baat bij/last van, Hoe groot is het financieel belang, Wat is zijn/haar (prestige) belang, heeft die persoon zelf "last" van de gevolgen, en concreet voor dit plan: zou die persoon dit in z'n eigen buurt willen doen, wat als zijn/haar huis hier naast zou staan?

Een belangrijk punt in het bepalen of iets draagvlak kan krijgen is de vraag "what's in it for me"..., maar dan gezien vanuit "de ander".

En in dit geval zijn wij/ben ik, bewonder(s) van blokland, dus direct grenzend aan het beoogde gebied, "de ander".

Vragen en stellingen:

- Wie zijn nu eigenlijk de grootste belanghebbenden bij dit plan?

- Voor wie doet u dit?

- Zijn de economische voordelen die u voor ogen hebt nou die van de kwekers of van de projectontwikkelaars?

- Er zijn afspraken gemaakt; waarom wilt u daar vanaf wijken?

- Hoeveel is een "natuurgebied" op de ene plek waard als excuus, om elders de boel vol te proppen met industrie?

- Waarom zoveel???? Een klein stukje is voldoende voor het verplaatsen van de Noordse Buurt kwekers...

- Economische belangen t.a.v. werkgelegenheid: zwaar overschat!... en vooral van belang voor buitenlandse (voornamelijk poolse) medemensen.

- bijdrage van buitenlandse werknemers aan de gemeente als gemeenschap: NIHIL. Waarom dan industrie ontwikkelen die dat soort bewoners aantrekt. Deze buitenlandse mensen dragen niet bij aan het overeind houden van sociale en op de samenleving gerichte zaken zoals scholen, sportverenigingen, (lokale)winkels, koninginnedag, dorsstraatfeest en allerlei andere zaken die het dorp leefbaar houden. Ongetwijfeld aardige mensen, maar in dit opzicht heb je helemaal niks aan dergelijke uitbreiding van bewoners. (Integreren doen ze over het algemeen niet en als groep zijn ze nou niet op z'n sociaalst, dus...)

- Het groene hart begint met een rand van glas: hoe promoot je een "groen hart" als recreatie- en landelijk gebied als je eerst door een industriegebied moet.

- Glastuinbouw is industrie!! (en zonder subsidie niet eens rendabel...) wat moet je in een groen hart met zulke ruimte verslindende industrie. Stop het geld in ontwikkeling van goede akkerbouw/veeteelt mogelijkheden en je het met recht een "groen hart". Is deze optie serieus onderzocht?

- Het landelijke karakter gaat verloren; juist het open karakter van het groene hart is ons visite kaartje!!! Niet een groot industrieel glas oppervlak! Hoe past dit in het karakter van het groene hart? Promoten van de recreatieve waarde van het gebied?

- Dit plan is absoluut niet groen, laat staan dat het een hart heeft.

Stop liever tijd en geld in het bedenken van rendabele én groene plannen; Nu wordt de gemakkelijkste weg gekozen! Kassen kennen we, er is grond, we hebben kwekers; kom laten we een kassengebied maken. Denk eens anders! Verras de gemenschap nou eens met creativiteit van denken.

- Is het saneren van een paar oude kassen het waard om zo'n ontsierend en grotesk industriegebied te ontwikkelen? (denk aan de subvragen)

Conclusie

U ziet het waarschijnlijk wel: ik ben duidelijk geen voorstander.

	<p>Niet zo vreemd: Het gebeurt letterlijk in mijn achtertuin! En waarom? Bottom line blijft de vraag: wie heeft hier nou het grootste belang bij? En wat heeft de "gemiddelde Nieuwkoper" hier aan. Wat schieten we hier mee op; wat is het grotere doel? Als ik er vanuit ga dat u de belangen van de Nieuwkoopse/Nieuwveense gemeenschap hoog in uw vaandel hebt staan, en ik bedenk de (eerlijke) antwoorden op bovenstaande vragen, dan snap ik niet waarom u dit plan zo graag wilt doorzetten.</p> <p>In mijn optiek betekent dit 2 scenario's: A. U kunt héél goed uitleggen waarom dit zo noodzakelijk is, u overtuigd uw medebewoners en we gaan met z'n allen achter dit plan staan of B. U kunt het niet uitleggen of overdragen in termen van gemeenschappelijk belang, u overtuigd uw medebewoners niet, en dan stoppen we met dit plan.</p> <p>NB. Het belang van een kleine groep waar velen last van hebben, lijken me bij voorbaat niet passen in een gemeenschapsgerichte organisatie als een "gemeente". Durf ook gewoon "nee" tegen een plan te zeggen.</p>
55.	Ik ben het niet eens met de nieuwe situatie, wel met het bewonersvoorstel.
56.	<p>Voorbeeldreactie NAO (zie B) Hieronder mijn inhoudelijk commentaar op de plannen zoals gepresenteerd door het OC (zie: "Inrichtingsvisie en Plan van Aanpak Nieuw Amstel Oost, versie Definitief 1.0, Datum 30 juni 2011"):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pagina 05: Sanering moet gelijk opgaan met nieuwbouw. 2. Pagina 06: Gefaseerd en alleen voor kwekers uit eigen gemeente eventueel aangevuld met een beperkt contingent buiten de gemeente om het economisch haalbaar te maken. 3. Pagina 12 en 26: Een objectieve onderbouwing moet worden toegevoegd aan het uitgangspunt "afwijzing ontsluiting van het westen om verkeerstechnische redenen". De afspraak was vanuit het westen, in 3 afzonderlijke fases! 4. Pagina 16: "Landschappelijke inpassing". Op deze pagina wordt geadviseerd "maximale goothoogte van 10m met ontheffingsbevoegdheid tot 15m. Voor opslagtanks en watersilo's kunnen aparte maten worden opgevoerd". Dit is onmogelijk landschappelijk in te passen. 5. Pagina 25: Het uitgangspunt is dat als er onvoldoende vraag is naar kavels vanuit de eigen gemeente, dan komt er geen uitbreiding. Dit rapport gaat uit van het tegenovergestelde, onacceptabel! 6. Pagina 27: Uit de tekening is onduidelijk op te maken welk fietspad wordt bedoeld, maar als dit het fietspad is dat loopt vanaf het Molenpad (Noordzijde Ursulaterrein) Oostelijk tot aan Blokland 37 alwaar het afbuigt naar het Zuiden en aansluit op Nieuwveens Blokland, dan is dit omrijden voor fietsers. Men maakt daar geen gebruik van, terwijl er wel een extra oversteek moet worden gemaakt in Blokland. Geen fietspad of volledig doortrekken naar het Oosten! 7. Pagina 32: Het is onduidelijk wat de afscheiding is tussen de nieuwe ontsluitingsweg woningen en het eigendom van de huidige Blokland bewoners. Dit zou een brede sloot moeten zijn om ongenode gasten tegen te houden. 8. Pagina 36: Er wordt geschermd met extra werkgelegenheid. Daar het plan is om 300ha te saneren en maximaal 200ha nieuw te bouwen komt er per saldo minder werkgelegenheid in de gemeente Nieuwkoop. Daarbovenop is de huidige praktijk dat behoudens Nederlands kader vrijwel alle overige werknemers buitenlanders zijn (goedkope arbeidskrachten). Grote aantallen buitenlandse werknemers zullen een negatief effect hebben op de leefbaarheid van het dorp Nieuwveen en omgeving. 9. Pagina 41 t/m 44: Berekeningen en/of onderzoeken moeten worden toegevoegd waardoor de bedragen kunnen worden geverifieerd. Zeker

	<p>gezien de huidige slechte omstandigheden in de tuinbouw, moet er een businessplan worden gemaakt dat is gebaseerd op kwekers uit de eigen gemeente. Bij geen of onvoldoende gegadigden uit eigen gemeente kan het plan niet doorgaan gezien de eerder gemaakte afspraken!</p> <p>10. Pagina 43: "Er zijn lagere uitgifteprijzen gewenst in het gebied. Dit in verband met concurrerende gebieden". Voor wie moet dit concurrerend zijn, voor lokale kwekers of juist voor kwekers van buitenaf? Dit laatste is niet afgesproken.</p> <p>11. Pagina 55: Er wordt gemeld "een significante vergroting van het glastuinbouw areaal in de regio". Dit is onwaar, daar besloten is bij de vaststelling van de Structuurvisie Nieuwkoop om 300ha te saneren en maximaal en alleen bij lokale behoefte 200ha nieuw te bouwen.</p> <p>12. Overige:</p> <p>a. Bij de vaststelling van de Structuurvisie Nieuwkoop in 2009 is door de raad een motie aangenomen. Door deze motie heeft het College de opdracht gekregen om, voorafgaand aan de mogelijke ontwikkeling van NAO, betrouwbare inventarisaties te maken met betrekking tot de tuinbouw in de gemeente Nieuwkoop. Op basis van deze inventarisaties zou de raad een ontwikkelplan aangeboden krijgen. Aan de uitvoering van deze motie is tot op heden niet voldaan.</p> <p>b. Omdat er door het College geen inzicht wordt gegeven in de benodigde gegevens, waaronder de saneringsopdracht welke gelijk op moet gaan met eventuele nieuwbouw, is er geen basis om nu een positief besluit te nemen over de inrichtingsvisie van het OC.</p> <p>Samenvattend:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Ik vind dat de gemeente zich moet houden aan de afspraken zoals zijn vastgelegd door de Gemeenteraad juli 2009. De inrichtingsvisie van het OC voldoet niet aan deze afspraken. <input type="checkbox"/> Ik ben van mening dat het door de bewoners gepresenteerde alternatief (BB-NAO) past binnen de gemaakte afspraken en als basis zou moeten dienen voor verdere besluitvorming. <input type="checkbox"/> Daar het niet voldoet aan de afspraken ben ik tegen de inrichtingsvisie van het OC.
57.	<p>Laat ik eens beginnen om te zeggen dat het zonde is van het bestaande gebied. De gemeente mag terecht trots zijn op het gebied, waar bedrijven en inwoners naast elkaar wonen/leven. Waarom dit gebied ruilen voor kassen, brengen de gevestigde bedrijven niet genoeg geld (€) in "het laatje" van de gemeente. Of zijn er wellicht andere belangen/partijen die hier wellicht baat bij hebben? Dan nog niet te spreken over de rol van de Dhr K. Verbeek, hoe kan deze meneer een advies geven aan de gemeente Nieuwveen. De achtergrond en de huidige werkzaamheden van de Dhr. K. Verbeek, stellen mij de vraag: hoeveel "petten" heeft Dhr. K. Verbeek op?</p> <p>Tijdens de bijeenkomst op 18 augustus zijn twee tuinders (van der Plas & Hogendoorn) aan het woord geweest. Er is een totale omzet bij de tuinders uit Nieuwveen/Nieuwkoop van +- €50 miljoen De twee kwekers die tijdens deze bijeenkomst aan het woord zijn geweest hebben een omzet van €25 miljoen, hoeveel kwekers zijn dan nodig voor de andere resterende €25 miljoen. Het is dus duidelijk dat deze twee kwekers ruimte nodig hebben om hun omzet te realiseren. Het lijkt mij vrij duidelijk dat er voor deze twee tuinders niet een heel gebied vrij gemaakt moet worden van 200 a 300 hectare?</p> <p>Nog een opmerking over een uitspraak van 1 van deze 2 sprekers/tuinders, waar ik mijn vraagtekens bij heb. Het is een heel slecht argument, anno 2011, dat medewerkers in hun werkpauze naar huis kunnen om hier te lunchen. Dit is 100% luxe, hoeveel mensen - kunnen of gaan naar huis om daar te lunchen??? Nog een aanvulling hierop, het is niet vanzelf sprekend dat medewerkers op loop,- of fietsafstand van hun werk moeten wonen.</p> <p>Fiets vaak door het gebied Nieuwveens Jaagpad ooit wel eens opgevallen dat hier veel locaties aan het verloederen zijn? Wellicht verstandig om deze plekken te moderniseren voor nieuwe tuinders of voor tuinders die hier interesse in hebben. Of bestaat het Nieuwveen Jaagpad straks uit vervallen kassen, waar de gemeente zich geen raad mee weet?</p>

	<p>Deze punten genoemd vraag ik mij zeer sterk af of een gemeente als Nieuwveen wel is ingericht voor alle arbeiders qua voorzieningen etc. Arbeiderswoningen zijn ook op diverse plannen vermeld maar wat is het volgende - dorp/winkels uitbreiden?</p> <p>Als ik mijn conclusie mag trekken hebben de plannen zeer negatieve gevolgen voor het rustige en rijk gevulde gebied aan natuurschoon. Is het een commercieel plan waar zowel de gemeente als het ondernemerscollectief financieel baat bij hebben?</p> <p>Kortom: Wij zijn voor gras i.p.v. glas!!!</p>
58.	<p>Hierbij mijn opmerkingen: Er hebben zich nog weinig lokale kwekers aangemeld voor N.A.O (ong 2 a 3) Dit houdt dus in dat de eerste fase wordt aangevuld met 3 a 4 kwekers van buitenaf om ÉÉN FASE vol te krijgen. Als de volgende fase's ook ingevuld gaan worden moet dit gaan gebeuren met kwekers van buitenaf DIT IS NIET VOLGENS DE AFSPRAAK!!! EN MAG DUS NIET GEBEUREN!! 1000 extra banen in N.A.O. is niet realistisch omdat de kwekers die overstappen hun eigen personeel meenemen. Een fietspad tussen de kassen kan men geen recreatievoorziening noemen. Volgens de inrichtingsvisie en plan van aanpak N.A.O, wordt het plan landschappelijk ingepast. Dit is m.i ONMOGELIJK met kassen met de hoogte's van 13,5 en 15 meter. De eventuele groenstrook moet dan ook 13.5- 15 meter hoog worden. Dit bevordert natuurlijk NIET het karakter van een open landschap.</p>
59.	<p>het oude tuinbouwgebied staat half leeg probeer daar weer nieuwe bedrijven in te krijgen het staat gewoon te verpauperen ,en als de tijd wat beter gaat kan je altijd nog zien ,maar blijf van de rest van de polder en beesten af</p>
60.	<p>Enige tijd geleden zijn wij geïnformeerd over de plannen in Nieuw Amstel Oost. Wij zijn ook geschrokken van de grootschalige glastuinbouw. Dit past niet in Nieuwveen. Het plan van de bewoners belangen van Nieuw Amstel Oost spreekt ons wel zeer aan. Het zal hier in fases en het landschap wordt op deze wijze niet zo aangetast. Dit plan is beter afgestemd op de behoefte aan tuinbouwgebied. Bovendien heeft de glastuinbouw het momenteel erg moeilijk. Wie weet hoe lang dit aanhoudt en wat de gevolgen zijn. De behoefte aan nieuwe glastuinbouwlocaties kan hierdoor fors verminderen. Ook zal er veel teelt naar het buitenland verplaatst worden, veel goedkoper produceren. Hierdoor is hier ook minder glastuinbouw nodig. Het plan van de bewoners belangen van Nieuw Amstel Oost is zeer goed doordacht en wij steunen dit zeker ! Wij hopen dan ook van harte dat u dit plan gaat steunen !</p>
61.	<p>Glastuinbouw verlaagt de waarde van de kern Nieuwveen. De gastarbeiders die ingezet zullen worden voor deze toekomstige tuinbouw zullen de nodige overlast veroorzaken, om nog maar te zwijgen van de kosten van de transformatie!!! Ik ben dus tegen de komst van het glastuinbouwgebied zoals die voorgesteld is door de gemeente Nieuwkoop. Ik vind zowiezo dat, als het toch zover komt, er absoluut geen tuinders van buitenaf naar Nieuwveen komen om hier hun bedrijf op te bouwen!!!</p>
62.	<p>Voorbeeldreactie NAO (zie B)</p>

63.	<p>Wij hebben de inrichtingsvisie met veel aandacht gelezen. Wij zijn ook naar de informatiebijeenkomsten die zijn gehouden gegaan. Wij zullen bij het inrichtingsplan Nieuw Amstel Oost waarschijnlijk het meest 'getroffen' worden qua inrichting. Wij verliezen geheel ons uitzicht, zonder enige compensatie met bos of andere groene inrichtingsmogelijkheden. Onderstaande punten geven aan waarom, afgezien van bovenstaande reden, wij vinden dat er echt een andere invulling aan het inrichtingsplan Nieuw Amstel Oost gegeven moet worden. Wij sluiten aan bij de visie van BBNAO, maar hebben ook aanvullende punten nog ter overweging!</p> <ul style="list-style-type: none"> ❑ Niets is makkelijker dan het inrichten van een lege polder voor een nieuw glastuinbouwgebied. Dit getuigt dan ook van weinig fantasie en ambitie. Immers het lost het grotere glastuinbouwprobleem in de regio Nieuwkoop e.o. niet op. ❑ Verspreidt liggend glas is een doorn in het oog van velen. Met de plannen van Nieuw Amstel Oost denkt gemeente Nieuwkoop en ondernemersvereniging daar een antwoord op te geven. Niets is minder waar. Alleen het tuindersgebied Noorse Buurt zal worden gesaneerd en worden omgetoverd naar nieuwe natuur. Er zijn echter maar een handje vol tuinders specifiek uit de Noorse Buurt die ambities hebben voor N.A. Oost. Hier wordt de 130 ha niet mee vol gezet. Zoals aangegeven kunnen ook alle andere tuinders uit de gemeente gebruik maken van de nieuwe tuinbouwlocatie. Laten we er van uitgaan dat zij 100 ha betrekken. Wat gebeurt er met de 100 hectare vrijgekomen locaties in de gemeente Nieuwkoop? Huizenbouw en nieuwe natuur zijn gelopen races en derhalve geen oplossing. De kans is erg groot dat de oude tuindersbedrijven omgetoverd worden tot caravanstalling, autostalling, wietkwekerijen etc? Is dit wat de gemeente Nieuwkoop beoogt met duurzame ontwikkeling van glastuinbouwbedrijven? Ik mag hopen dat de gemeente meer ambitieus is en zuiniger omgaat met de steeds schaarser wordende ruimte! ❑ Ik mis in het geheel de visie van de gehele regio rond de bloemenveiling Aalsmeer. Er moet een degelijke toekomstvisie komen voor de ontwikkeling en sanering van het gehele gebied rondom Aalsmeer. Alleen naar de 130 ha glas in Nieuwkoop kijken, getuigt niet erg veel van visionaire ideeën van de bedenkers van de plannen. Kijk bijvoorbeeld naar regio Venlo, 5000 ha ontwikkelt gebied, 2 nieuwe veilingen, 2 vliegvelden in de omgeving, alles wordt duurzaam op elkaar afgestemd en aangevuld met kenniscentra en overige periferie bedrijven in de glastuinbouwsector. Daar wordt met ambitie, visie en LEF gewerkt! Deze 130 hectare landschapsopoffering is echt zonde in het licht van de ambitieeloosheid van de inrichtingsvisie NA Oost. ❑ Is er gekeken naar de ontwikkeling van de glastuinbouwbedrijven in de regio? Hoeveel jonge ondernemers (<35 jaar) willen en KUNNEN zich vestigen in dit nieuwe ontwikkelingsgebied. We spreken over een langdurig en onomkeerbaar inrichtingsplan. Dit doen we dan toch alleen voor ambitieuze, jonge tuinders die capaciteit en lef hebben? Volgens mijn informatie is daar GEEN onderzoek naar gedaan en komt derhalve het hele plan bij voorbaat op losse schroeven te staan. ❑ Laten we eens naar de toekomst kijken: de vergrijzing neemt hand over hand toe, Nieuwkoop zal in 2020 5 tot 10% minder inwoners hebben dan nu. Verder wordt Nieuwkoop steeds meer en meer een forensengemeenten. Hoe groot is de kans dat autochtone inwoners van gemeente Nieuwkoop bij de tuinders gaan werken? Zeker gezien de technische ontwikkelingen in de tuinbouwsector dat mankracht meer en meer vervangt door machines en robots. Een prima ontwikkeling! Het ontkracht wel gelijk het neuzelpraatje dat er 1000 fte in de tuinbouw kan komen werken. ❑ Bovendien, nog even voortbordurend op de 1000 fte en 650 periferie: het gaat toch om verplaatsen van huidige Nieuwkoopse bedrijven? Een uitbreiding voor alle bedrijven zal wel komen, maar of dit een uitbreiding met zoveel fte betekend? Dat lijkt me echt uitgesloten, zeker gezien de onderzoeken. Dit is wederom een drogreden in de inrichtingsvisie. ❑ Waarom 130 ha geheel opnieuw inrichten, als blijkt dat N.A. 1 nog niet eens is afgerond. Er staan veel glastuinbouwbedrijven in de gemeente Nieuwkoop te koop, deels door faillissement, maar ook door ontbreken van bedrijfsopvolging. Verder is geheel langs de Amstel grond beschikbaar voor herinrichting. De infrastructuur zal wellicht iets gemoderniseerd moeten worden, maar ligt er wel al! Laten we in tijden van schaarste (geld, maar ook zeker GROND en GRONDSTOFFEN) toch eens wat zuiniger omgaan met wat we hebben.
-----	---

- ❑ De tuinbouw is een zwaar gesubsidieerde bedrijfstak (dat weten de meeste mensen niet, maar denk maar eens aan de belachelijk lage gastarieven en lage leningen bij de bank). Is dit wat we willen? Iedereen op eigen benen, survival of the fittest. Door het ontwikkelen van het gebied en daardoor wederom flink €€€ stimuleren van de tuinder, wordt de cirkel niet doorbroken. Zware leningen en een aanslag op het gemeentebudget voor een handjevol mensen is niet erg reëel in de huidige en toekomstige tijden. Deze dragen niet bij aan een duurzame ontwikkeling van de samenleving.
- ❑ De waterbassins die worden geplaatst, zullen bijzonder goede kweekvijvers van de gevreesde zomer en wintergans zijn! Een hoop schade voor de omliggende landbouwbedrijven ligt in het verschiet. Bovendien is het volgens staatsecretaris Atsma NIET wenselijk dat er in een straal rond Schiphol, mogelijkheden worden geschapen voor de ganzenkwekerijen, gezien de veiligheid van de vliegtuigpassagiers. HOE staat de gemeente garant voor de schadevergoedingen en alle mogelijke andere gevolgen van de ganzenoverlast?
- ❑ Het waterschap zal op korte termijn de doorvoer naar het Zevenhoven gemaal verder uitdiepen en verbreden. In het verleden is nogal eens voorgekomen dat een overvloedige regenval leidde tot het onder laten lopen van de polders die in de route naar het gemaal toe liggen, teneinde de eerste polder (daar waar het glastuinbouwgebied gepland is) droog te maken. Hoe zorgt het waterschap ervoor dat de polders volgend op de inrichting van de NA Oost niet de dupe zijn van het teveel bebouwen van de polders? De inschatting is dat de geplande waterbassins en wateroverloopgebieden niet voldoende zijn bij de regenval zoals we die heden ten dage kennen.
- ❑ Hoe wordt gegarandeerd door het waterschap dat er geen schadelijke en chemische stoffen uit de tuinderijen (veel gifstoffen) verder stroomopwaarts richting Zevenhoven (denk aan natuurgebied Groene Jonker) terecht komen? Dit zijn zeer ongunstige ontwikkelingen voor biologische boeren!
- ❑ In de polder naast de inrichtingspolder ontwikkeld zich de laatste jaren zich een prachtig weidevogelgebied. Veel weidevogels van de rode lijst (Grotto, Tureluur, etc) komen hier veelvuldig voor! Het is bewezen dat na plaatsing van een glastuinbouwgebied, de weidevogelstand drastisch afneemt (vliegroute, warmte, voedsel, etc.). Is dit wat bijdraagt een duurzame ontwikkeling van de gemeente Nieuwkoop? Laten we trots en blij zijn dat er in de gemeente Nieuwkoop zoveel weidevogels zijn! De stand daarvan staat al zo onder druk, gemeente Nieuwkoop wil toch niet willens en wetens aan extra teruggang meewerken?
- ❑ Kortom, een flink aantal aandachtspunten ter heroverweging van de inrichtingsvisie NA Oost. Er lijkt rekening gehouden te worden met een paar mensen en wensen. De wereld is breder dan alleen maar een paar glastuinders. Het is echt niet meer van deze tijd om zo'n beperkt blikveld te hebben bij een belangrijke beslissing als deze! Gemeente, doet uw oogkleppen af en kijk vooral verder dan uw neus lang is!
- ❑ Laten we de 3 P's: Planet, People, Profit nog eens onder de loep nemen. In de inrichtingsvisie wordt alleen rekening gehouden met de P van Profit (terwijl dat ook nog eens de MEEST DUBIEUZE FACTOR IN HET GEHEEL IS). Er wordt GEEN rekening gehouden met people: mensen die het uitzicht en de reden van in Nieuwkoop te wonen wordt afgenomen. Bovendien verliest de gemeente Nieuwkoop bij het realiseren van het plan ook de prachtige toegangspoort naar het GROENE HART. Een heel aantal belangrijke fiets en wandelroutes blijken ineens een stuk minder interessant te worden met een dergelijke uitbreiding in het glasareaal. Is het nog van deze tijd dat de belangen van slechts een doelgroep hoger staan dan die van vele anderen?
- ❑ PLANET: er wordt al helemaal geen rekening gehouden met de planet: oneigenlijke inrichting van een gebied, terwijl er zoveel elders in de gemeente Nieuwkoop te winnen is. De balans is VER TE ZOEKEN. Er wordt te weinig gebruik gemaakt van de huidige situaties. De duurzaamheidsontwikkelingen voor tuinderbedrijven individueel laat behoorlijk te wensen over tonen verschillende studies aan.
- ❑ Mijn laatste noot: laten we met elkaar eerlijk blijven en de balans tussen de grondgebruikers blijven opzoeken! In de provincie Zuid Holland ligt er op 40% van de landbouwgronden een claim (natuur, bouw, glastuinbouwontwikkeling), hierdoor komt de ontwikkeling van landbouwbedrijven flink onder druk te staan. Gaan we in de gemeente Nieuwkoop zomaar 130 ha landbouwgrond nutteloos inrichten voor een paar tuinders? (ik doel op het feit dat er nog zoveel hectares glas in de gemeente Nieuwkoop te herontwikkelen zijn!) Dan komen de landbouwers, ook inwoners van de gemeente Nieuwkoop toch ook verder onder druk te staan? Als zij nu hun bedrijf niet verder kunnen

	<p>uitbreiden, dan is dat toch net zo erg als dat tuinders dat niet kunnen? Omzettechnisch gezien zijn tuinbouwbedrijven groter, maar landbouwbedrijven zijn winstgevender en toekomstvaster. Zeker in de komende tijden van voedseltekorten zal een landbouwer inkomstzekerder zijn dan een bloemenkweker. Neem dat alstublieft eens mee in uw overweging.</p> <p>Ik wens u veel kracht en wijsheid bij het durven nemen de beslissing van het afstappen van de inrichtingsvisie Nieuw Amstel Oost. Er zijn vele andere (minder voor de hand liggende wellicht) opties die het uitwerken waard zijn. Wees zuinig op wat we in de gemeente Nieuwkoop hebben en neem geen beslissingen die onomkeerbare schade aan de gemeente Nieuwkoop berokkenen! Ik dank u voor uw aandacht!</p>
64.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
65.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
66.	<p>Reactie op papier. Half Nieuw Amstel West is failliet, de andere helft volgt nog. Failliete bedrijven koop je bij de bank voor een paar euro's. Alles ligt daar al klaar: even slopen en nieuw bouwen. Er ligt ook nog open ruimte voor die 2 of 3 kwekers. Als jullie aan de andere kant gaan beginnen wordt oost en west een 2^e Klazienaveen. En hou die Westlanders maar buiten. Als politiek de polder groen houden.</p>
67.	<p>Vanwege de emotionele toon van de reactie wordt volstaan met een samenvatting:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Herinrichten Nieuw Amstel en verder inrichten Nieuw Amstel West; 2. Slechte economische situatie; 3. Genoemde grondprijzen te laag; 4. Emotionele waarde (agrarisches bedrijf in het plangebied), agrarische bedrijfsgebouwen verliezen hun waarde, vee moet worden opgeruimd; 5. Huidige eigenaren hadden persoonlijk benaderd moeten worden.
68.	<p>Hierbij laat ik weten geen voorstander te zijn van de inrichtingsvisie Nieuw Amstel Oost, zoals getoond op 18 augustus door het Ondernemingscollectief.</p> <p>Eventueel een klein nieuw tuinbouwgebied aansluitend aan de bestaande kassen voor tuinders uit eigen gemeente, dus ruimte voor ruimte, kan ik wel achter staan.</p> <p>Ik fiets, wandel liever door een groot stuk groen landschap dan door een groot glastuinbouwgebied. (ervaring met het Westland)</p>
69.	Houd het Groene Hart open!!!
70.	<p>met deze mail wil ik reageren op de ondernemersplannen zoals die gepresenteerd zijn op 18 augustus 2011. Als geboren en getogen Nieuwveener ben ik er voor dat Nieuwveen zoveel mogelijk als polderdorp behouden blijft. Natuurlijk weet ik dat er best hier en daar wat gesleuteld moet worden om het dorp bewoonbaar en leefbaar te houden. Echter, zoals het er nu voorstaat, ben ik bijna geneigd om onmiddellijk naar Zeeland te verhuizen. De plannen staan me totaal niet aan en zeker de manier waarop alles gebeurt. Hieronder mijn belangrijkste bezwaren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de gemeente Nieuwkoop gebruikt het dorp Nieuwveen zoals eerder door diverse mensen opgemerkt, als afvalputje. In ons dorp komen namelijk de grote tuinbouwkassen, die ook nog eens extreem hoog gaan worden. • Dat de coalitie over zulke plannen struikelt, is niet zo vreemd, men neemt veel teveel hooi op de vork. En dan moet het CDA ook nog een wethouder (mevrouw Veninga) uit Uithoorn vandaan halen omdat er blijkbaar geen geschikte kandidaat uit de gemeente Nieuwkoop geschikt is gevonden (of zo gek) om deze ondankbare taak op zich te nemen. • Een gemeente moet soms beslissingen nemen die niet populair zijn. Dat begrijp ik. Maar door ons Nieuwveners onze polders af te nemen, berooft u ons van onze identiteit, om het in plat Nederlands te zeggen: u verkloot ons dorp. Straks fietsen en wandelen mensen hier niet door de polders, maar langs kassen en industriegebied. En dat alles omdat de gemeente te weinig inventief is om op een slimmere manier om te gaan met geld; zie o.a. aankoop polders terwijl er nog geen zekerheid was hoe dit ging worden (Hazeweg).

	<ul style="list-style-type: none"> • De Noordse kassenbuurt omturnen naar natuurgebied is een complete farce, er zijn enkele bewoners die daar een iets grotere achtertuin krijgen. Want daar komt het op neer. En daar moet alles voor wijken? U bent geen knip voor de neus waard als dit niet op een andere manier kan. • De belangrijkste reden voor mij om in de pen te klimmen is dat u niet voor eigen behoefte bouwt. U (B&W), bouwt lukraak hier en daar polders vol om de gemeente zo groot mogelijk qua inwoners en qua belangrijkheid (kassen) te maken. Dat heet eigenbelang in goed Nederlands. U (B&W), komt totaal niet op voor de bewoners en luistert puur naar ondernemers, banken, bouwers. Hoe is het anders te verklaren dat de gemeente mensen van een camping afschopt om daar vervolgens toestemming te verlenen voor dure villa's? • Kassen bouwen in deze tijd is bijzonder dom. Dat zeg niet alleen ik, dat vinden veel mensen die werken in Aalsmeer. Die begrijpen er niets van. Er staat bovendien zo verschrikkelijk veel leeg aan kassen, daar kunnen we de komende twintig jaar nog mee voort. Is Nieuwveen straks een dorp dat je binnenrijdt langs lege kassen met grote borden erop: Te huur en/of te koop? Zoals in veel gemeenten op dit moment veel leeg staat aan kantoren? Want tuinbouw verschuift naar andere landen hoor, leest er op het gemeentehuis iemand nog wel eens een serieuze krant? Kijk eens op internet hoeveel leeg kassengebied er is. • De werkgelegenheid waar mee wordt geschermd is nog zo'n farce. Duizend arbeidsplaatsen? Dat zijn ongeveer tweehonderd auto's uit Polen, Roemenië en Bulgarije... • Een ander punt waar ik me bijzonder aan stoort is het volbouwen van project Hazeweg. Totaal onzinnig en ook niet bedoeld voor lokale behoefte. • Het beleid van dit B&W is kortweg gezegd: slecht. Men bestuurt zogenaamd met beleid, maar lijkt meer goede sier te willen maken bij bouwers, banken, ondernemers. Nu zijn de bewoners van Nieuwveen daarvan de dupe. • Het huidige B&W lijkt een beetje op de PVV: Nederland zo snel mogelijk volbouwen, milieu en Groene Hart activisten zijn allemaal foute hobbyisten, natuurverenigingen idem dito. <p>Excuses als ik me hier en daar wat minder genuanceerd uitdruk. Geacht B&W, trek de plannen in, treed af en laat deskundige mensen alsjeblieft proberen om nog te redden wat er te redden valt.</p>
71.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
72.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
73.	Voorbeeldreactie NAO (zie B)
74.	<p>Opmerkingen naar aanleiding van Inrichtingsvisie en Plan van Aanpak Nieuw Amstel Oost van Wayland Developments d.d. 30 juni 2011 totaal 82 pagina's.</p> <p>Pagina 6 Doelgroepen/markt. Het gebied is Primair bedoeld voor de glastuinbouwsector die wordt gesaneerd in de Noordse Buurt , of enz.</p> <p>Als men de Noordse buurt nu bekijkt ziet men dat ca 30% van de tuinbouwgrond "open teelt" betreft, braak ligt of leegstaande kassen. Verder kleinschalige bedrijven waarvan niet aannemelijk gemaakt kan worden dat deze op een groter oppervlak in Nieuw Amstel Oost hun bedrijf kunnen voortzetten. Zie blz. 15 art 3.1 Verkavelingseisen. Rest een ondernemer die ook al in beeld was bij Nieuw Amstel 1 en Nieuw Amstel West. (Hier zit nu een Rozenkweker van buiten de Gemeente).</p> <p>Verder zijn er ondernemers met meerdere bedrijven die ze op Nieuw Amstel Oost in een complex kunnen onderbrengen. Onduidelijk is wat er met de bedrijven gebeurt, die niet in de Noordse buurt liggen? Worden hier kwekers uit de Noordse Buurt naar toe verplaatst, dan wordt de doelstelling behaald.</p> <p>Ook als we kijken naar de voorgestelde maximale bouwhoogte van de kassen krijg je het idee dat we meer aan Groente- en of fruitteelt denken. staan er in de Noordse Buurt kassen van 3,5 tot 6 meter hoog. (vrachtauto is ca 4,2M1). Kassen van 12m1 hoog is gelijk aan woongebouw van 4</p>

	<p>verdiepingen. De doorsnede op blz. 25 onder Item landelijke inpassing geeft een verkeerd beeld. Ook de inpassing van een grondwal, waterbassin van 4m1 hoog kan de overige 8 meter niet verbloemen. Voor de kavels zuidelijk van de ontsluitingsweg gelegen is dan ook een lagere maximale bouwhoogte gewenst.</p> <p>Grondexploitatie: De bedragen die genoemd zijn voor de aankoop van de landbouwgrond op blz. 42 zijn misschien haalbaar voor de percelen die nu tijdelijk verhuurd worden, maar waar deze essentieel zijn voor de bedrijfsvoering van het hele bedrijf niet, Door onteigening zijn deze mogelijk toch te verwerven, doch zal de kostprijs de oorzaak zijn dat deze percelen alleen betaalbaar zijn voor ondernemers van buitenaf, mogelijk aangevuld met “een plaatselijke” ondernemer. Versnippering van het gebied ligt dus zeker op de loer!!!</p> <p>In dit kader verwijs ik u nog naar de tekst op blz. 44 item 4.6 Doelgroepen en op blz. 64 Nota van Uitgangspunten Glastuinbouwgebieden (2009) blz. 65 regel 3 “Met name dit laatste extra gebiedsdeel wordt nadrukkelijk gefaseerd opgepakt, waarbij Nieuw Amstel Oost II na Nieuw Amstel Oost 1 wordt opgepakt. Hierover zijn reeds afspraken gemaakt met de provincie.</p> <p>Verder is het onduidelijk welke inspanningen door het ondernemerscollectief geleverd worden om ondernemers uit bijvoorbeeld de Noordse Buurt onder te brengen in “leegstaande” bedrijven op Nieuw Amstel 1 en de daar nog beschikbare percelen. Dan laat men zien dat er “zorgvuldig” met beschikbare ruimte wordt omgegaan.</p>
75.	Zie bijlage IV
76.	Mijn mening is dat er eerst een betere regeling voor oudere glasopstanden langs de amstel moet komen, nu wordt het gewoon koude sanering. Vervolgens zou ik nieuw amstel west herstructureren en daarna vanuit die hoek beginnen met nieuw amstel oost. Hoe jullie nu beginnen is de weg van de minste weerstand; een paar grote lappen grond kopen en de rest van de oude tuinbouw laten jullie lekker zitten. Naar mijn mening geen goede zaak.
77.	Bij de landschappelijke inrichting rekening houden met wensen en mogelijkheden voor huidige ondernemers.