

Technische vragen van Progressief Nieuwkoop over snippergroenbeleid – MR 1 december 2011 (opgeschoven uit MR 27 oktober 2011)

1. Par.4, laatste zin eerste alinea.
Voor PN is onduidelijk hoe het College denkt om te gaan met vragen uit het verleden, die niet adequaat zijn afgehandeld.
Betekent het dat een historisch verzoek vóór de herindeling geen kans nu meer maakt? Of slaat de zinsnede, dat een herhaald verzoek niet in behandeling wordt genomen, tenzij er zich daadwerkelijk gewijzigde feiten en omstandigheden hebben voorgedaan op iets anders?
Graag duidelijk maken wat is bedoeld, en hoe met verzoeken van vóór de herindeling wordt omgegaan, die nooit zijn beantwoord.

Antwoord:

in de afgelopen twee jaar zijn enkele verzoeken ontvangen, waarvan voor een deel de behandeling is opgeschort. deze verzoeken worden nu of zijn inmiddels door ons behandeld aan de hand van het snippergroenbeleid. Het is ondoenlijk om oudere aanvragen die destijds zij afgehandeld nu opnieuw te toetsen aan het nieuwe beleid.

2. Par.4.3.3.
Voor PN is onduidelijk hoe het College zich voorstelt om te gaan met een Grasstrook(kleiner dan 30m²), die functioneert als toegang naar een watergang, als die watergang door de gemeente of waterschap dient te worden onderhouden, en achter particuliere behuizing ligt. Er zijn namelijk nogal wat slootjes achter behuizing in Nieuwkoop.

Antwoord:

In de betreffende paragraaf staat dat als een groenstrook van belang is voor het functioneren van de openbare ruimte, deze niet wordt verkocht. Dat betekent dan ook dat een grasstrook, die van belang is uit oogpunt van een praktisch beheer van de aangrenzende watergang, niet wordt verkocht, omdat de gemeente in dat geval de watergang niet meer kan onderhouden.

3. Par. 4.6.
Voor PN is onduidelijk, of een oppervlakte groter dan 30 m² toch binnen dit voorstel valt. Want bij 4.6 (pag.13) wordt over perceeltjes groter dan 30 m² gesproken. Is er een specifieke reden waarom deze grootte wordt genoemd?

antwoord:

Percelen groter dan 30 m² worden niet beschouwd als snippergroen, en worden in principe niet verkocht. Ook worden er geen delen kleiner dan 30 m² van afgesplitst van een groter perceel en verkocht. Er is geen specifieke reden waarom percelen groter dan 30 m² zijn genoemd in de bedoelde paragraaf. Het kan worden beschouwd als extra informatie, maar de zinsnede had hier achterwege kunnen blijven.

4. Par. 4.6.
Voor PN is onduidelijk, waarom bij verkoop (of het nu kleiner dan 30m² is of gelijk of groter dan 30m²) een historisch onderzoek naar bodemverontreiniging verplicht is te worden verricht en betaald door de koper.
Dat wekt de suggestie, dat aan de reden van verkoop snippergroen een bouw-aanvraag van de koper te grondslag ligt.

Antwoord:

Een historisch onderzoek zal door de gemeente in eigen beheer worden gedaan in het kader van de toetsing, want de gemeente beschikt in beginsel ook over de gegevens die hierbij relevant zijn. Hier geldt dus geen verplichting richting de aspirant koper. Wanneer op basis van historisch onderzoek reden is een bodemonderzoek te doen, dan worden de kosten wel doorberekend aan de koper.

Er is geen intentie geweest een relatie te leggen met bouwactiviteiten. Het gaat er vooral om dat de gemeente het niet moet willen om een verontreinigd perceel te verkopen.