

Notulen van de besluitvormende raadsvergadering van de gemeente Nieuwkoop gehouden op donderdag 16 december 2010 om 20.00 uur in de raadzaal te Nieuwveen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer F. Buijserd
Griffier: de heer E.R. van Holthe
Leden: de heer J.H. van den Bos (CDA)
de heer M. Brouwer (CDA)
de heer J.C. de Jong (CDA)
de heer A.A. van Wijk (CDA)
de heer S.A.M. Leliveld (Samen Beter Nieuwkoop)
de heer A. van Putten (Samen Beter Nieuwkoop)
de heer L.J.J. Visser (Samen Beter Nieuwkoop)
mevrouw J. Wahl (Samen Beter Nieuwkoop)
de heer J. Hardenberg (VVD)
mevrouw T.E.A. Kooman-Hoogervorst (VVD)
de heer G.J. Mur (VVD)
de heer F.A. Paymans (VVD)
de heer J.A.G. Aartman (MiddenPartij Nieuwkoop)
de heer J.L.M. Tersteeg (MiddenPartij Nieuwkoop)
mevrouw A.J. Schrama-van Kessel (MiddenPartij Nieuwkoop)
de heer B. Dors (Progressief Nieuwkoop)
de heer C.Q.M. Hagenaars (Progressief Nieuwkoop)
de heer M.P. Hoekstra (D66)
de heer C.J.P. van Belzen (SGP-CU)

Op uitnodiging van de raad aanwezig: mevrouw G. Veninga (wethouder)
de heer E. Heijnen (wethouder)
de heer drs. J.S. Moraal (wethouder)

M.k.a: de heer M.G.P. Oehlenschläger (D66)
mevrouw J.M.A. van Boxtel (Progressief Nieuwkoop)
de heer G.A.H. Elkhuzen (wethouder)

Verslag: mevrouw I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)

De **voorzitter** verzoekt om een moment van stilte.

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt alle aanwezigen.

2. Vaststellen agenda (2010-0123)

De **voorzitter** inventariseert of de agenda vastgesteld kan worden.

Mevrouw **Kooman** (VVD) wil bij 5.8. graag een stemverklaring afleggen.

De **voorzitter** antwoordt hier te zijner tijd op terug te komen. Hij constateert dat de agenda is vastgesteld.

3. Spreekrecht inwoners en belanghebbenden

De heer **Van Leeuwen** spreekt over een niet-geagendeerd agendapunt. Hij vertelt dat vandaag een stuk in het Leids Dagblad stond met de kop 'Nieuwvener André van Leeuwen eist zijn eigen graf weer terug'. Morgen schrijft het Algemeen Dagblad ook een stuk over hetzelfde onderwerp en dit komt waarschijnlijk in

de landelijke uitgave. Naar aanleiding van het verslag van de hoorzitting van 18 november heeft hij een aantal opmerkingen. Allereerst merkt hij op dat het verslag op vele punten niet klopt. Rectificatie dient plaats te vinden of de hoorzitting moet opnieuw gehouden worden. Verder heeft de gemeente drie fouten toegegeven, maar hiernaast heeft hij nog een aantal fouten gevonden. Ten eerste is hij niet op de hoogte gesteld van de ontdekking, gedateerd op 2 februari. Hij heeft nooit een besluit van B&W gezien met de datum 2 februari 2009 of een datum vlak daarna om het grafrecht terug te boeken op zijn naam. Vervolgens geeft hij aan zijn geld terug te willen hebben. Het geld dat hij betaald heeft in de periode van 28 juli 2005 tot en met de datum dat het grafrecht is teruggeboekt op zijn naam. De gemeente kan er echter ook voor kiezen het grafrecht gratis te verlengen. Daarnaast wil hij restitutie van het bedrag van 11,10 euro. Dit zijn de kosten van de overboeking grafrecht in rekening gebracht op 28 juli 2005. Vervolgens is op 1 januari 2005 en 11 maart 2005 een grafsteen geplaatst zonder zijn toestemming. Wederom een fout van de gemeente omdat zij toestemming had moeten vragen. Verder is valsheid in geschrifte gepleegd op 10 mei 2005, door Finnema al of niet in samenwerking met ex-wethouder Bos. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente het graf overgeboekt. Hij heeft inmiddels de ombudscommissie Alphen aan de Rijn ingeschakeld en gevraagd of zij alle ambtenaren, ex-ambtenaren, de ex-burgemeester en de ex-wethouders onder ede willen gaan horen. Tot slot vraagt hij de raadsleden wat zij vinden van de opstelling van de gemeente. Graag een beargumenteerd antwoord.

De heer **Rehorst** spreekt over agendapunt 15. De gemeente Nieuwkoop telt dertien kernen. In totaal zijn er zeven supermarkten verdeeld over zes kernen. In alle kleine kernen met een inwoneraantal onder de drieduizend is het moeilijk het voorzieningenniveau rendabel te houden. Deze dorpen dienen echter wel leefbaar gehouden te worden. Dit staat ook beschreven in de detailhandelsnota. Hierin staat ook dat de kleinere B-kernen leefbaar gehouden worden door te investeren in winkels of voorzieningen of deze te vernieuwen. Voordat akkoord gegaan wordt met de verruiming van de vierkante meters in Ter Aar, zou eerst gedegen onderzoek gedaan moeten worden. Hij noemt het Verkoop Planologisch Onderzoek en het Distributie Planologisch Onderzoek.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun inbreng.

4. Vaststellen verslagen (2010-0124)

De **voorzitter** concludeert dat het verslag van 11 november 2010 en de besluitenlijst van de extra besluitvormende raadsvergadering van 2 december 2010 zijn vastgesteld.

5. Ingekomen stukken (2010-0125)

De **voorzitter** inventariseert of iemand iets over de ingekomen stukken wil zeggen.

De heer **Hardenberg** (VVD) wil van het stuk 413 graag een C maken. Het betreft het intrekken van een klacht in verband met de dienstverlening en de website van de gemeente Nieuwkoop.

De **voorzitter** concludeert dat een afschrift van de afdoening van stuk 413 zal worden rondgestuurd.

De heer **Van Putten** (SBN) vraagt met betrekking tot stuk 421 wanneer het college nu wel denkt te kunnen voldoen aan het verzoek van het ministerie. En zou een en ander wellicht via de raad kunnen lopen?

De **voorzitter** concludeert dat toegezegd kan worden dat de raad geïnformeerd wordt. Verder kan op dit moment niemand hierop ingaan. De raad krijgt op een later tijdstip aanvullende informatie.

De heer **Aartman** (MPN) vraagt met betrekking tot stuk 417 of de afdoening die het college voorstelt, aan de raad in kennis gesteld kan worden.

De **voorzitter** constateert dat dit kan.

6. Bekrachtiging geheimhouding besluiten en bijlagen (2010-0126)

De **voorzitter** concludeert dat de leden zich kunnen vinden in het geheimhouden van die informatie waarvoor geheimhouding wordt gevraagd. De raad bekrachtigt met dit besluit de geheimhouding hierover.

Hamerstukken

7. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport Realisatie Onderwijshuisvesting Buytewech-Oost (2010-0127)

De heer **Hardenberg** (VVD) komt met een motie inzake de grondexploitaties.

De heer **Leliveld** (SBN) komt met een stemverklaring. Hij merkt op het rapport van de Rekenkamer ver onder de maat te vinden. Volgens dit rapport was de periode 2002-2003 een redelijk cruciaal moment voor dit project. In die periode was hij wethouder van de toenmalige gemeente Nieuwkoop met de portefeuilles VROM en Onderwijs. Het verbaast hem daarom ten eerste dat hij niet gehoord is door de Rekenkamer over dit project waarbij hij nota bene initiatiefnemer was om de school in Buitenweg te plaatsen. Verder vindt hij het vreemd dat de raad de 200.000 euro verschil laat zitten. Dit is zijn motivatie om tegen dit voorstel te stemmen.

De **voorzitter** constateert dat de raad overeenkomstig het voorstel besluit.

8. Raadsvoorstel Kleinschalige Zorg Noorden (2010-0128)

Mevrouw **Kooman** (VVD) vindt het positief dat er een particulier initiatief is voor de kleinschalige zorg in Noorden. De fractie ondersteunt dit raadsvoorstel. De VVD merkt hierbij wel op dat de gemeente deze financiële bijdrage eenmalig geeft. Na vijf jaar moeten de kosten voor dit project dus niet bij de gemeente worden neergelegd.

De heer **Tersteeg** (MPN) geeft aan dat hij niet wil stemmen omdat hij direct betrokken is.

De **voorzitter** constateert dat de raad overeenkomstig het voorstel besluit.

9. Raadsvoorstel Telecommunicatieverordening 2010 (2010-0129)

De **voorzitter** constateert dat de raad overeenkomstig het voorstel besluit.

10. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Milieudienst West-Holland (2010-0130)

De **voorzitter** constateert dat de raad overeenkomstig het voorstel besluit.

11. Raadsvoorstel Regionale subsidies GGZ-voorzieningen (2010-0131)

De **voorzitter** constateert dat de raad overeenkomstig het voorstel besluit.

12. Raadsvoorstel Bestuurlijke Planning & Controlcyclus 2011 (2010-0132)

De heer **Tersteeg** (MPN) geeft aan dat de fractie een stemverklaring wil afleggen. De MPN vindt dat het college van een financiële mug een financiële olifant maakt. Natuurlijk dient de gemeente te letten op haar financiële huishouding, maar de verlaging van de algemene uitkeringen geeft hier geen aanleiding voor. De MPN maakt zich daarentegen wel zorgen over de bezuinigingen op de sociale zorg en zekerheid. De partij wenst dat de ambtelijke en bestuurlijke capaciteit wordt ingezet om oplossingen te vinden voor deze bezuinigingen.

De **voorzitter** constateert dat de raad overeenkomstig het voorstel besluit.

13. Raadsvoorstel Controleprotocol 2010-2013 (2010-0133)

De **voorzitter** constateert dat de raad overeenkomstig het voorstel besluit.

14. Raadsvoorstel Septembercirculaire 2010 (2010-0134)

De **voorzitter** constateert dat de raad overeenkomstig het voorstel besluit.

15. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Westkanaalweg 99-100 (oude locatie Digros) (2010-0135)

De heer **Van Belzen** (SGP-CU) geeft aan dat de fractie blij is met de ontwikkeling die plaats gaat vinden op deze locatie. Alhoewel de SGP-CU geen fervent voorstander is van hoogbouw, kan de partij de hoogtes die in deze planologie zijn verwerkt begrijpen. Toch is er flink wat onrust bij omwonenden

hierover. Inmiddels is een aantal aanpassingen gedaan, maar niet alle bezwaren zijn weggenomen. Maar als een en ander onredelijk blijkt te zijn, dan kunnen omwonenden een verzoek tot planschade indienen. De SGP-CU vindt het echter minder prettig dat er slechts een inspanningsverplichting ligt bij de ontwikkelaar om in overleg met omwonenden zorg te dragen voor deugdelijke erfafscheiding et cetera. Dit roept de vraag op of de projectontwikkelaar vrij spel krijgt als het bestemmingsplan is vastgesteld. Kan de gemeente de gang van zaken dan nog wel beïnvloeden?

De heer **Hagenaars** (PN) geeft aan dat de fractie blij is dat er eindelijk een plan ligt op een locatie die al zo lang verwaarloosd is. Maar hiernaast wil PN een aantal punten nadrukkelijk aan de orde stellen. De partij gaat in op de punten: horeca, veiligheid en bouwhoogte. Allereerst de horeca. De bewoners geven met goede argumenten aan waarom de horecaplek niet gewenst is. Het college bevestigt de argumentatie en concludeert dat een lichte horecafunctie wel passend zou zijn. Er kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een cafetaria, lunchroom, ijssalon, broodjeszaak of een koffiebar. De PN is van mening dat deze voorbeelden weinig realistisch zijn, wat de locatie betreft. Een starter van een dergelijke onderneming zou namelijk snel geneigd zijn te vragen om uitbreiding van de vergunning, en dit is precies wat de fractie niet wil. Dan het punt veiligheid. Bewoners vrezen voor overlast van jongeren. In het bestemmingsplan zou ten aanzien van dit punt niets geregeld kunnen worden. De verantwoordelijkheid wordt neergelegd bij de projectontwikkelaar. De PN is echter van mening dat veiligheid bij de ontwikkeling van bestemmingsplannen een grote rol moet spelen. Overlast kan hierdoor voorkomen worden. De partij adviseert het college hier een actievere rol in te spelen. Vervolgens de bouwhoogtes. Dit punt weegt een stuk zwaarder. Pas vandaag heeft de fractie te horen gekregen dat de raad verkeerd geïnformeerd is over de hoogte van het nieuwe Digrosgebouw. Dit gebouw zou ongeveer 15 m hoog zijn, maar de hoogte is slechts 12,24 m. Maar wat is het belang hiervan? De hoogte van het gebouw was van belang omdat de 14,5 m van het nieuwe gebouw passend zou zijn in de omgeving. Maar als de eerste maat niet klopt, dan blijkt de 14,5 m ook niet erg passend meer te zijn in de omgeving. Verder heeft de partij gekeken in het bestemmingsplan Aardam van 2006. Hierin wordt aangegeven dat precies op deze locatie niet hoger gebouwd zou worden dan 12 m. Het nieuwe gebouw is 2,5 m hoger. Dat is bijna 21%, terwijl 10% het maximum is. De raad is niet op de hoogte gesteld van het feit dat het hier zou gaan om een forse afwijking van het bestemmingsplan. Ook is geen onderbouwing ontvangen. Daarbij merkt PN op dat een burger ervan uit mag gaan dat een gemeente handelt naar haar eigen bestemmingsplannen. Vervolgens wijst de partij op de mogelijkheid van precedentwerking. Tot slot geeft de fractie aan dat ook de wethouder vandaag pas te horen heeft gekregen dat hij verkeerd was geïnformeerd over de bouwhoogtes in de omgeving. PN adviseert hem daarom dringend de nieuwe gegevens te heroverwegen en te komen met een passend voorstel, in de lijn zoals een en ander destijds bij Woondiensten Aarwoude werd toegepast. Op dit moment zou dus geen besluit genomen moeten worden.

De heer **De Jong** (CDA) geeft aan dat het CDA blij is met het bestemmingsplan Westkanaalweg 99-100 omdat de partij al jaren wacht op een bestemming voor dit gebouw. Verder hecht de fractie eraan dat het Politiekeurmerk Veilig Wonen ter hand wordt genomen. Daarnaast moeten met de projectontwikkelaar goede afspraken gemaakt worden over de aangrenzende bewoning. Dan de hoogte. Inmiddels zijn er andere bouwvoorschriften en deze dienen nageleefd te worden. Dit betekent dat onder de etage voor winkels komt en dat hier bovenop nog drie etages komen. Er wordt dan uitgekomen op 14,5 m.

De heer **Paymans** (VVD) vindt dat tegen de 'verrommeling' binnen de rode contouren opgetreden moet worden. Het is daarom goed dat er nu een plan ligt. Ten aanzien van de bouwvoorschriften kan de fractie een heel eind met de bijdrage van het CDA meegaan. In Nederland is men namelijk in gebreke gebleven bij bestemmingsplannen waarin een limiet aan de hoogte van gebouwen is opgenomen. Vervolgens gaat de fractie in op de toetsing. De VVD is daarbij gestuit op de structuurvisie en detailhandelsnota. Criteria die hierin genoemd worden, dienen meegenomen te worden bij de beoordeling van een bestemmingsplan. De partij stuitte echter op tegenstellingen en noemt in dit verband de leefbaarheids die gesteld is aan A- en B-kernen. Dit betekent dat aldaar een fatsoenlijk voorzieningenniveau gehandhaafd dient te worden. Volgens de VVD betekent dit, naast sportfaciliteiten, dat burgers zo veel mogelijk in hun eigen kern de dagelijkse boodschappen moeten kunnen doen. In de detailhandelsnota zijn leuke stimulansen te vinden voor uitbreiding van de bestaande winkelgelegenheid. Maar het gevaar van de combinatie van de detailhandelsnota met de structuurvisie is dat deze elkaar tegen kunnen werken. Het toevoegen van een grote levensmiddelenfaciliteit aan een A-kern kan bijvoorbeeld tot moeilijkheden leiden in B-kernen. Een

en ander dient dus goed afgewogen te worden. De VVD merkt op dat het toetsingskader wordt gevormd door de structuurvisie en deels de detailhandelsnota, waarbij telkens geactualiseerde cijfers van DPO nodig zijn. De fractie ziet daarom graag geactualiseerde cijfers van DPO. Dit is namelijk een officieel middel waarmee een dergelijk weging gedaan kan worden.

De heer **Leliveld** (SBN) geeft aan dat de fractie graag op korte termijn een schriftelijke reactie van het college ontvangt, met daarin een uitleg over hoe de feitelijke bouwhoogte bepaald wordt en door wie.

Mevrouw **Schrama** (MPN) zegt dat de fractie blij is dat er eindelijk voortgang zit in dit langdurige traject. Daarnaast merkt de MPN op dat het ook belangrijk is dat dit traject tot een goed eind gebracht wordt. Niet alleen voor de initiatiefnemer, maar ook voor de omgeving. Het gaat dan om de privaatrechtelijke overeenkomst. De partij heeft in de meningsvormende raad van 2 december aangegeven het belangrijk te vinden dat de afspraken die gemaakt zijn door de gemeente en de initiatiefnemer, in een privaatrechterlijke overeenkomst worden vastgelegd. Gisteren is een privaatrechtelijke overeenkomst getekend waarin een artikel 15 is opgenomen. Hierin staat dat er overleg moet komen met omwonenden. De inspanningsverplichting is voor de initiatiefnemer. De fractie vraagt of men genoeg heeft aan een artikel 15 als blijkt dat het overleg en de afspraken niet van de grond komen. En is dit het uiterste wat hierin gedaan kan worden? Graag een reactie. Met betrekking tot de zorg van de ondernemers en het voorzieningenniveau merkt de partij op dat dit soort ontwikkelingen zorgelijk is. Maar de MPN heeft inmiddels begrepen dat dit soort economische aspecten niet meegewogen mag worden. Ten aanzien van de horeca gaat de fractie ervan uit dat hetgeen aangegeven is ook het uiterste is en dat deze grens niet opgerekt wordt. Tot slot geeft de fractie aan dat de MPN achter de structuurvisie staat.

Wethouder Moraal merkt op dat artikel 15 een belangrijk artikel is. De vorige keer heeft hij niet toegezegd dat hij voor 16 december overeenstemming tussen de ontwikkelaar en bewoners zou realiseren. Hij heeft wel goed geluisterd naar het belang van die zaak. Het is daarom dat hij goed gekeken heeft naar de formulering in het contract dat gisteren met de ontwikkelaar is getekend. Hierin is inderdaad een inspanningsverplichting vastgelegd vanuit de gemeente. Hier wil hij graag een toelichting op geven. In de privaatrechtelijke overeenkomst is opgenomen dat de initiatiefnemer in overleg zal treden met omwonenden inzake te realiseren erfafscheidingen. Afdwingbaar voor de gemeente is dus dat de ontwikkelaar in overleg treedt met omwonenden. Maar de uitkomst van dat overleg hangt af van hetgeen de partijen met elkaar willen afspreken. Er ligt dus een inspanningsverplichting bij de ontwikkelaar en de gemeente ziet hierop toe. Maar een overeenkomst kan hij niet afdwingen. Vervolgens gaat hij in op de lichte horecafunctie en de angst voor verruiming op een later moment. Hij meent dat de angst weggenomen kan worden doordat het Politiekeurmerk Veilig Wonen wordt gehanteerd. Hier zitten namelijk allerlei beperkingen aan als het gaat om functie-uitbreiding. Dan de bouwhoogte. Hij heeft inderdaad pas vandaag ontdekt dat hij verkeerd geïnformeerd is. In de stukken is sprake van een omissie. Er is aangegeven dat het nieuwe Digrosgebouw een hoogte heeft van 15,5 m. Dit is echter onjuist gebleken. Excuses hiervoor. De hoogte is 12,24 m. Ten aanzien van de vraag van de heer Hagenaars merkt hij op weinig te voelen voor het maken van een nieuw voorstel. Een lange periode is achter de rug en er ligt nu een gedragen verhaal waarmee het college en de ontwikkelaar graag verder willen. Als dit verhaal nu niet vastgesteld kan worden, dan betekent dit uitstel en vanaf 1 januari gelden nieuwe richtlijnen die het hele project weer duurder maken. Dit vereist dan ook weer nieuw overleg. Daarbij vindt hij het moedig dat deze ontwikkelaar dit project oppakt in een tijd waarin de marktomstandigheden niet makkelijk zijn. Vervolgens beantwoordt hij vragen van de VVD. Het is inderdaad zo dat soms de ene randvoorwaarde de andere in de weg zit. Ten aanzien van de structuurvisie merkt hij op dat hierin is aangegeven waar ontwikkelingen gaan plaatsvinden. In het vastgestelde collegeprogramma is ook aangegeven welke projecten, als afgeleide van de structuurvisie, de komende tijd gaan starten. Hij wijst erop dat het college met betrekking tot Nieuwveen binnenkort met een concreet plan zal komen om te gaan starten met het bouwen van woningen. Dit geeft opnieuw draagvlak voor de huidige middenstand in deze kern. Ten aanzien van de detailhandelsnota merkt hij op dat er in 2009 een detailhandelsbeleid door de gemeente is vastgesteld. De situatie op genoemde locatie was destijds bekend en dat geldt ook voor de beoogde nieuwe invulling. Er is toen ook een DPO, een distributie planologisch onderzoek, gedaan voor de provincie en voor Alphen. Voor Nieuwkoop werd geoordeeld dat een aparte DPO voor deze gemeente niet nodig was voor het opstellen van de detailhandelsnota. Als vanzelfsprekend zijn de bekende en beoogde detailhandelsontwikkelingen aan het Lindeplein expliciet meegenomen bij de

beoordeling van het aanbodniveau aan detailhandelsvoorzieningen. De vraag naar marktruimte in Nieuwkoop is daarbij ook expliciet aan de orde gesteld. Er kan dus geconcludeerd worden dat goed naar een en ander gekeken is en dat er genoeg ruimte is om een extra supermarkt te huisvesten. Vervolgens gaat hij in op een vraag van de heer Leliveld over de bouwhoogte. Hier zit spanning op. De normen ten aanzien van bouwhoogtes zijn aan verandering onderhevig. Een en ander zal uiteindelijk in bestemmingsplannen moeten worden neergelegd. Hij geeft aan hier op een later tijdstip op terug te komen. Dan de vraag van mevrouw Schrama over de uiterste grens voor de horeca. Hetgeen nu in het bestemmingsplan wordt vastgelegd, is de norm. Hier zal niet op lichte gronden gemakkelijk van afgeweken worden. Tot slot gaat hij in op het Politiekeurmerk Veilig Wonen. In de overeenkomst die gisteren is aangegaan met de ontwikkelaar, is hier een apart artikel over opgenomen. Hij citeert dat 'de woningen in het plan zullen voldoen aan de basiseisen van het Politiekeurmerk Veilig Wonen. Voor zover niet strijdig met het door de initiatiefnemer en de gemeente opgestelde bestemmingsplan, zal het plan op wijkniveau zo veel als mogelijk worden ontwikkeld conform de basiseisen zoals deze zijn geformuleerd door het Politiekeurmerk Veilig Wonen'.

De **voorzitter** geeft aan dat de tweede termijn ingaat.

De heer **de Jong** (CDA) zegt dat de heer Hagenaars het in eerste instantie had over de Molensteen die in Ter Aar gebouwd is onder bepaalde voorwaarden uit het bestemmingsplan. Nu is er een nieuw bestemmingsplan voor de Digrolocatie. Dit is een postzegelbestemmingsplan en in dit plan staat die 14,5 m. Dit is dus een apart bestemmingsplan ten opzichte van het bestemmingsplan voor de gemeente Ter Aar waar de Molensteen onder viel en hier stonden andere bouwhoogtes in.

De heer **Hagenaars** (PN) legt uit dat er een structuurvisie is waarin in grote lijnen staat hoe in de toekomst een en ander gedaan gaat worden. Nu wordt een postzegelplan gemaakt waarbij wordt afgeweken van de structuurvisie. Dat is niet de bedoeling. In het bestemmingsplan Aardam zijn voor deze locatie hoogtes aangegeven. Nu zegt het CDA dat doordat er een nieuwe bouwverordening is, de hoogtes veranderd zouden zijn. Dat klopt, maar dat was bij de Molensteen ook zo. In het antwoord dat hij gekregen heeft staat dat de hoogte van een winkellaag 4,20 m is en de hoogte van een bouwlaag 3 m. Dus 3x3 m plus 4,20 m wordt een bouwhoogte van 13,20 m. Het verhaal dat het CDA inbrengt, al zou dat de reden zijn, klopt niet. De reden heeft namelijk te maken met de vormgeving van het gebouw. Eerst is tot die 13,20 m gegaan en daarna heeft men gezegd dat er een merkwaardig blok ontstond. Er is toen besloten een verandering aan te brengen en dit kon alleen maar door er iets bovenop te zetten. Daarbij zijn twee uitgangspunten mogelijk. Er kan uitgegaan worden van een aantal verdiepingen, maar er kan ook gewerkt worden met een bepaalde maximale hoogte. Tot slot zegt PN dat het vooral gaat om het principe. Er moet geen precedent geschapen worden.

De heer **Paymans** (VVD) merkt op dat PN vasthoudt aan een ander bestemmingsplan met bepaalde maten daarin. Het gaat hier om een postzegelplan. Verder merkt de fractie op dat een DPO voor de gemeente Nieuwkoop nodig is. De laatste is van 1998 en die is niet erg actueel meer. Op basis van dat DPO kan een goed afgewogen besluit genomen worden.

Mevrouw **Schrama** (MPN) verzoekt naar aanleiding van de discussie rondom de privaatrechterlijke overeenkomst om een schorsing.

De **voorzitter** constateert dat zo direct even geschorst gaat worden, maar dat hij eerst de ronde afmaakt.

De heer **Van Belzen** (SGP-CU) vindt dat de inspanningsverplichting een wankelende basis heeft, maar misschien houdt het hiermee wel op. Verder heeft de fractie begrepen dat in overleg met bewoners ervoor is gezorgd dat het hoogste punt niet bij de erfgrans komt. Tot slot is het nog niet duidelijk of de raad mag besluiten de structuurvisie leidend te maken.

De heer **Hoekstra** (D66) zegt dat het D66 erom gaat dat er zo min mogelijk de breedte in wordt gebouwd. Het Groene Hart wordt op deze manier zo veel mogelijk behouden. Als dit betekent dat dan iets hoger gebouwd moet worden, dan moet dat maar. Verder denkt de fractie dat de structuurvisie voldoende mogelijkheden biedt voor de uitbreiding van de woningbouw in Nieuwveen, dit ook om de lokale

middenstand te ondersteunen.

De heer **Van Putten** (SBN) geeft aan dat de gemeente van mening is dat horecafuncties in een centrumgebied niet misstaan. In dit geval is voor een horecafunctie van een andere categorie gekozen, maar dit zegt niet dat de gemeente van haar beleid af gaat wijken. SBN gaat er niet mee akkoord dat in de toekomst niets gewijzigd zou mogen worden.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor tien minuten.

Mevrouw **Schrama** (MPN) geeft aan dat MPN, gezien het maatschappelijk belang, schoorvoetend akkoord gaat met het voorstel.

De **voorzitter** constateert dat nu besluitvorming kan plaatsvinden. Hij inventariseert of er behoefte is een stemverklaring af te leggen.

De heer **Mur** (VVD) dringt aan op het verkrijgen van een geactualiseerd DPO. De fractie zal wel voor het bestemmingsplan stemmen.

De **voorzitter** concludeert dat de vraag van de heer Mur bij het college wordt neergelegd. Er volgt op een later tijdstip schriftelijk antwoord. Vervolgens brengt hij het raadsvoorstel in stemming en concludeert dat PN tegen is en dat de andere partijen voor zijn. Het raadsvoorstel is aanvaard.

16. Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Ter Aar en Bovenland (2010-0136)

Mevrouw **Schrama** (MPN) vertelt dat de MPN ervan uit gaat dat de uitgangspunten van eerder vastgestelde bestemmingsplannen meegenomen zijn in dit plan. Dit was immers destijds de afspraak die met de raad was gemaakt. In de meningsvormende raad heeft de fractie aangegeven het belangrijk te vinden dat inwoners zo veel mogelijk vooraf betrokken worden bij het opstellen van bestemmingsplannen. Dit past bij een proactieve en klantvriendelijke gemeente. In kanttekening 2/3 van het raadsvoorstel staat dat de benadering die is gevolgd voor het bestemmingsplan Glastuinbouwgebieden eenmalig was. Het betrof een participatietraject waarbij bewoners aan het begin van het traject individueel benaderd werden en hun wensen kenbaar konden maken. Het college stelt voor dit participatietraject niet te volgen omdat het een geactualiseerd plan betreft en geen ontwikkelplan. Daarnaast speelt tijdsdruk een nadrukkelijke rol. Het alleen meenemen van ingediende verzoeken die volledig zijn, wordt door het college als voldoende geacht. Voor het bestemmingsplan Bovenland is de tijdsdruk aanwezig, maar voor het bestemmingsplan Aardam is deze niet aanwezig. Hier is dus voldoende tijd en ruimte voor een proactieve en klantvriendelijke benadering. Het argument om de twee bestemmingsplannen te koppelen tot één plan om op deze manier minder bestemmingsplannen te krijgen, vindt de MPN een goed streven, maar in dit geval van ondergeschikt belang. Daarom stelt de partij voor de bestemmingsplannen te splitsen en nu alleen het bestemmingsplan Bovenland vast te stellen. De inwoners van Ter Aar, die vallen onder het huidige bestemmingsplan Aardam, krijgen dan de gelegenheid voor voldoende participatie aan de voorkant van het traject om te komen tot een nieuw bestemmingsplan. Graag hoort de MPN van de andere fracties aan welke route zij de voorkeur geven. Is dat de door het college voorgestelde procedure met beperkte inbreng of de door de MPN voorgestelde procedure?

De heer **Leliveld** (SBN) geeft aan dat de fractie een vraag had in dezelfde lijn. SBN vroeg zich af wat nu gedacht moest worden bij de kanttekeningen en bij de risicobeheersmaatregelen. De partij kan in het verlengde daarvan meegaan met hetgeen mevrouw Schrama aangeeft, behalve met de splitsing. In ieder geval vraagt de fractie wat nu feitelijk gelezen moet worden in de kanttekeningen en de risicobeheersmaatregelen en hoe hiermee in de toekomst omgegaan moet worden, op basis van de toezeggingen van voorgaande nota's van uitgangspunten van andere bestemmingsplannen.

De heer **Hardenberg** (VVD) geeft aan dat in de meningsvormende raad door de fractie vragen zijn gesteld over bepaalde trajecten. Hier wil de partij nog even op terugkomen. Allereerst de vraag waarom er geen rekening is gehouden met een ontsluiting aan de andere kant bij Intratuin. De VVD ziet graag dat de

ontsluiting van Intratuin, langs de oostkant op de Oostkanaalweg, meegenomen wordt en brengt daarom een amendement in.

Amendement

De raad van de Gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 16 december 2010 ter behandeling van raadsbesluit 2010-0136 inzake Nota van uitgangspunten bestemmingsplan Ter Aar en Bovenland

constaterende:

- *dat de Nota van uitgangspunten een geactualiseerd, richtinggevend kader vormt voor het opstellen van het bestemmingsplan Ter Aar en Bovenland;*
- *dat in antwoord op de vraag waarom een ontsluitingsweg naar Intratuin niet wordt meegenomen, wordt opgemerkt dat zo'n weg niet is opgenomen in het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan 2020 en hiervoor geen krediet is vastgesteld;*

overwegende:

- *dat het nieuwe bestemmingsplan Ter Aar en Bovenland het planologisch kader voor de komende 10 jaar (2011 – 2021) vastlegt;*
- *dat het Collegeprogramma 2010 – 2014 "Allemaal meedoen!" de verkeersveiligheid wil verbeteren door het vrachtverkeer in de kernen, waaronder Ter Aar, aan te pakken;*
- *dat in reactie op inspraak van inwoners op de Gemeentelijke Verkeers- en Vervoersplan 2020 is toegezegd dat de verkeersonveilige situatie aan de Kerkweg wordt onderkend en bij een komende herinrichting rekening zal worden gehouden met de verkeersfunctie van deze weg (aan- en afvoerroute naar Intratuin) en de aanwezigheid van vrachtverkeer (blz. 9 inspraaknota GVVP Nieuwkoop);*

besluit:

1. *een ontsluitingsweg naar Intratuin, die de verkeerveiligheid ter plekke dient en tegemoetkomt aan de inspraakreacties van inwoners, op te nemen in het 10-jarig planologisch kader van het bestemmingsplan Ter Aar en Bovenland;*
2. *verzoekt het College in de huidige Collegeperiode een raadsvoorstel ter uitwerking van dit besluit te doen.*

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend,

*de VVD-fractie
J. Hardenberg
L. Mur
F. Paymans
D. Kooman-Hoogervorst*

Ten tweede is gesproken over kangoeroewoningen. De raad heeft hier in meerderheid voor gestemd. Nu dient een beetje woonvoorziening een oppervlak te hebben van maximaal 55 m². In de nota van uitgangspunten, in de huidige vorm, wordt hier een beperking aan gesteld. Maar dit doet geen recht aan de strekking van de door de raad ondersteunde motie. De VVD dient een amendement in.

Amendement

De raad van de Gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 16 december 2010 ter behandeling van raadsbesluit 2010-0136 inzake Nota van uitgangspunten bestemmingsplan Ter Aar en Bovenland

constaterende:

- *dat de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan Ter Aar en Bovenland bepaalt dat een kangoeroewoning aan een woning mag worden toegevoegd, mits dit aanbouwen er niet toe leidt dat de tuin voor meer dan 40% wordt volgebouwd;*
- *dat vanuit de Raad op 14 januari 2010 een motie Kangoeroewoningen is ingediend, die de brede steun van de raadsfracties heeft gekregen en is ingetrokken nadat het College had toegezegd te komen met een uitwerking in de lijn van deze motie;*

overwegende:

- *dat genoemde motie ruimte wil geven aan initiatieven die mantelzorg in de eigen omgeving ondersteunen door het realiseren van een persoons- of oudergebonden woonvoorziening met een oppervlakte van maximaal 55 m²;*
- *dat de Nota van uitgangspunten in haar huidige vorm een beperking stelt die geen recht doet aan de strekking van de door de Raad ondersteunde motie;*

besluit:

paragraaf 4 Maatschappelijk mantelzorg onderdeel Nieuwe regeling (blz. 10 Nota) zodanig te wijzigen, dat de passage "Dit aanbouwen mag er niet toe leiden dat de tuin geheel of voor meer dan 40% wordt volgebouwd. Met dit laatste wordt voorkomen datde kans op overlast te groot is" wordt vervangen door de tekst van de motie Kangoeroewoning: "Een kangoeroewoning heeft een oppervlakte van maximaal 55 m² en is persoon- en oudergebonden." en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend,

de VVD-fractie

J. Hardenberg

L. Mur

F. Paymans

D. Kooman - Hoogervorst

De heer **Hagenaars** (PN) wil nog een aantal opmerkingen maken over het herstructureringsfonds Bedrijven, de aansluiting Hertog van Beierenstraat Westkanaalweg en de locatie Ter Aar-West. Ten aanzien van het herstructureringsfonds Bedrijven geeft het college aan geen eigen fonds te willen opzetten. De fractie vindt de opstelling van het college passief. Met betrekking tot de aansluiting Hertog van Beierenstraat Westkanaalweg stelt PN voor middels een bocht in de weg een aansluiting te maken vanaf de Hertog van Beierenstraat naar de Westkanaalweg waardoor een doorgaande weg ontstaat. Dit zou een zaak zijn van de provincie, maar de partij merkt op dat de gemeente om advies gevraagd zal worden. PN verzoekt het college dit voorstel actief bij de provincie in te brengen. Tot slot de locatie Ter Aar-West. Dit is een gevoelig punt. Deze locatie is toegevoegd nadat de structuurvisie door de raad was goedgekeurd. Het gebied was bedoeld als nieuwe dorpsrand, maar nu heeft de provincie vorig jaar een ommezwaai gemaakt. De locatie is op verzoek van de gemeente alsnog vrijgegeven voor bebouwing. PN vindt dat dit soort acties het vertrouwen in de politiek schaadt. De partij is hier dan ook bijzonder ongelukkig mee.

De heer **Van Belzen** (SGP-CU) stelt vast dat voor de fractie van belang is dat gekeken wordt naar de verkeersveiligheid op de Kerkweg. Er zou nagedacht kunnen worden over een ontsluitingsweg aan die kant, maar hier komt de partij op terug na beantwoording van de wethouder. Verder kan de SGP-CU mee

in de suggestie van de MPN om de bestemmingsplannen te splitsen.

De heer **De Jong** (CDA) merkt op dat de fractie in principe kan instemmen met de nota van uitgangspunten. De fractie geeft in de tweede termijn een reactie op de amendementen en de vraag van mevrouw Schrama.

Wethouder Veninga vertelt dat de verzoeken die er liggen worden meegenomen in het bestemmingsplan. Dit is een groot verschil met het voorgaande stuk. Dit betekent dat ook de verzoeken die er liggen voor het bestemmingsplan kern Nieuwkoop met terugwerkende kracht worden meegenomen. Overall wordt dus dezelfde systematiek gehanteerd. Verder is het conserverende karakter veranderd in een actualiserend karakter. Dit geldt voor deze nota van uitgangspunten en ook, met terugwerkende kracht, voor de nota van uitgangspunten van de kern Nieuwkoop. Dit betekent dat veel voorkomende ontheffingsgevallen op een rijtje zijn gezet en in één keer via planregels ingevoegd worden in de bestemmingsplannen. Hier volgt nog een separaat raadsvoorstel voor. Dan gaat zij in op de vraag van mevrouw Schrama. Zij merkt op dat het bestemmingsplan voor Ter Aar maar vijf jaar oud is en dat deze niet ouder mogen zijn dan tien jaar. Zij stelt daarom voor deze eruit te pikken om daarmee hetzelfde principe te gaan volgen als bij het ontwikkelplan van bestemmingsplan Glastuinbouw. Dit is een logische vraag, maar ondanks dat het bestemmingsplan pas vijf jaar oud is, ontkomt het niet aan de digitaliseringoperatie die voor een bepaalde periode afgerond moet zijn. Die hele operatie moet sowieso binnen tien jaar gereed zijn. Als bij dit plan, dit ontwikkeld wordt als een ontwikkelplan in plaats van een plan dat geactualiseerd moet worden, net als bij bestemmingsplan Glastuinbouw gedaan is, dan betekent dit niet alleen dat de verzoeken meegenomen worden die binnen zijn, maar dat ook alle wensen die er liggen voor het gebied meegenomen worden. Dit wordt dan gedaan aan de voorkant van de operatie. Er gaat dan meer tijd zitten in de voorbereiding. De druk vanwege de digitaliseringoperatie wordt daar overigens niet mee weggenomen. Het plan voor Ter Aar wordt dan wat uitgesteld naar de achterkant van de operatie omdat veel tijd nodig is voor de voorbereiding. Zij vraagt zich eerlijk gezegd af welke tijdsinstaat dit precies oplevert. Daarbij geldt voor een groot gebied in Ter Aar eigenlijk al dat een ontwikkelplan gemaakt wordt. Dit kan eruit gelicht worden, maar dan komt er wel een bestemmingsplan bij en het wordt een heel stuk naar achteren geschoven. Ze vraagt zich af wat hier werkelijk mee opgeschoten wordt, maar de raad mag hier een besluit over nemen.

Vervolgens de ontsluiting van Intratuin. Door het college wordt erkend dat daar gevaarlijke situaties zijn. Er wordt gevraagd een ontsluitingsweg op te nemen in het bestemmingsplan. Deze zit niet in het GVVP en op een of andere manier zal er een verzoek moeten zijn om deze op een goed manier in het bestemmingsplan in te voegen. Een en ander zal eerst onderzocht moeten worden. Zij kan zich voorstellen dat de weg wordt ingepast in het bestemmingsplan maar dat dit apart gebeurt met de erkenning dat daar iets moet gebeuren. Maar op dit moment zit de weg niet in het GVVP en dat is op dit moment leidend.

Dan de kangoeroewoningen. Een dergelijke woning is maximaal 55 m². Dit is een prima criterium, maar als iemand een tuin heeft die kleiner is dan kan het gebeuren dat de ene randvoorwaarde de andere in de weg gaat zitten. Daarbij moet het niet zo zijn dat een kangoeroewoning in een tuin leidt tot een te grote bebouwing voor de burens. Zij merkt op dat aan een notitie gewerkt gaat worden op basis van een notitie die de raad al geschreven had. Het college stelt voor binnen deze notitie te gaan kijken naar hoe omgegaan moet worden met de grootte van kangoeroewoningen. Eigenlijk zou er dan geen beperking van 55 m² moeten zijn. Sommige zijn kleiner en sommige groter. Het college denkt dat op maat gekeken moet worden naar wat mogelijk is. Ze vreest dat met dit amendement de ene randvoorwaarde met de andere vermengd wordt en denkt dat de gemeente beter uit de voeten kan met een notitie waarin opgeschreven wordt hoe een en ander op maat gerealiseerd kan worden en hoe dit verder vormgegeven wordt in het instrumentarium.

Vervolgens het herstructureringsfonds. De heer Hagenaars mist een actieve houding van de gemeente hierin. Maar Holland Rijnland heeft een actieve houding als het gaat om het opknappen van bedrijventerreinen. Zij hebben er zelfs een speciale procesmanager voor aangesteld die er hard achteraan gaat. Hij heeft voorgesteld om Bovenland in Ter Aar als pilot op te nemen in het hele programma. Het college heeft dit idee omarmd om de reden die de heer Hagenaars schetst. De gemeente betaalt overigens mee aan dit fonds. Het plan van aanpak voor de herstructurering Bovenland Ter Aar moet klaar zijn in maart 2011. Er is dus een actieve houding, maar er is geen gemeentelijk herstructureringsfonds en of dit wel of niet ingesteld moet worden moet blijken uit het plan van aanpak.

Ten aanzien van de herziening Ter Aar-West bevestigt zij dat niemand inspraak heeft gehad in de rode contour. Dat kon niet anders. Het college betreurt dit overigens wel. Wat niet betreurt hoeft te worden, is dat het op dit moment niet in de nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan zit. Het wordt een aparte herziening waarin in ieder geval een maximale inspanningsverplichting zit om te voldoen aan die landschappelijke inpassing en aan de wensen en bezwaren die er zijn van bewoners.

De **voorzitter** geeft aan dat de tweede termijn ingaat.

Mevrouw **Schrama** (MPN) wil een amendement indienen waarin wordt voorgesteld om in het kader van uitgebreide participatie de nota van uitgangspunten van actualisering van bestemmingsplan Bovenland vast te stellen. Niet voor de kern Ter Aar of in dit geval Aardam. Verder is het de MPN niet duidelijk wat de knelpunten nu precies zijn als het gaat om de tijdsdruk. Tot slot merkt de partij op dat het niet gaat om tijdswinst maar om participatie.

Amendement

*De raad van de Gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 16-12-2010
ter behandeling van raadsbesluit nummer 2010- 0136 inzake nota van uitgangspunten bestemmingsplan
Ter Aar en Bovenland (agendapunt 16)*

constaterende:

- *dat voorgesteld wordt om de bestemmingsplannen voor Ter Aar en Bovenland aan elkaar te koppelen*

overwegende:

- *dat de raad burgerparticipatie bij het vaststellen van bestemmingsplannen belangrijk vindt*
- *dat het bestemmingsplan Aardam pas 5 jaar oud is en dat er daarom voor dit bestemmingsplan geen noodzaak is voor een procedure met beperkte participatie*

concluderende:

- *dat de voorgestelde procedure de inwoners van Ter Aar (bestemmingsplan Aardam) beperkt in de mogelijkheden om hun wensen voor het nieuwe bestemmingsplan kenbaar te maken*
- *dat door splitsing van de bestemmingsplannen Ter Aar en Bovenland de inwoners van Ter Aar behorend onder het bestemmingsplan Aardam wel de gelegenheid tot voldoende participatie vooraf kunnen krijgen.*

besluit:

om het raadsbesluit als volgt te formuleren;

“De nota van uitgangspunten voor de actualisering van het bestemmingsplan Bovenland vast te stellen.”

en gaat over tot de orde van de dag.

De MPN-fractie

*Jaap Aartman
Pien Schrama
Jan Tersteeg*

Vervolgens een reactie op de amendementen van de VVD. Ten aanzien van het amendement over de kangoeroewoningen merkt de MPN op zich te kunnen vinden in het voorstel van de wethouder. Het amendement met betrekking tot de ontsluitingsweg steunt de MPN. In het raadsvoorstel zullen uiteindelijk de mogelijkheden en onmogelijkheden helder worden. Op dat moment zal de fractie een besluit nemen.

De heer **Leliveld** (SBN) vraagt of het nader uitwerken van zaken leidt tot vertraging van het bestemmingsplan Dorpskern en de uitgangspunten van het bestemmingsplan dat nu onder handen is. Verder vraagt de fractie of het mogelijk is dat het college komt met een notitie waarin grote afwijkingen ten opzichte van bestemmingsplannen uit het verleden, met nadere toelichting, aan de raad voorgelegd kunnen worden.

De heer **Van Belzen** (SGP-CU) gaat in op de ingediende amendementen. De partij stemt met betrekking tot het amendement over de kangoeroewoningen in met het voorstel van het college. Daarnaast staat de fractie volmondig achter het amendement met betrekking tot de ontsluitingsweg. Tot slot steunt de SGP-CU ook het amendement van de MPN.

De heer **De Jong** (CDA) gaat in op de ingediende amendementen. Het CDA stemt met betrekking tot het amendement over de kangoeroewoningen in met het voorstel van het college. Verder steunt de fractie het amendement met betrekking tot de ontsluitingsweg niet. Tot slot steunt de partij ook het amendement van de MPN niet.

De heer **Hardenberg** (VVD) gaat in op de ingediende amendementen. De VVD stemt met betrekking tot het amendement over de kangoeroewoningen in met het voorstel van het college om met een aparte notitie te komen. Verder steunt de fractie het amendement met betrekking tot de ontsluitingsweg. Deze weg is ook van belang voor een kweker die daar zit. De kweker en Intratuin zouden een bijdrage kunnen leveren. Tot slot steunt de partij het amendement van de MPN niet. De partij kan hierbij leven met de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan.

De heer **Hagenaars** (PN) gaat in op de ingediende amendementen. De fractie steunt het amendement met betrekking tot de ontsluitingsweg niet. De partij steunt het amendement van de MPN wel.

De **voorzitter** vraagt de wethouder in te gaan op vragen van de heer Leliveld.

Wethouder Veninga gaat in op de vraag met betrekking tot de vertraging van de bestemmingsplannen. De kleine vertraging die op de digitaliseringoperatie zit, heeft te maken met de omslag die gemaakt is van het conserverende karakter naar het actualiserende karakter van het bestemmingsplan. Verder gaat zij kijken of de grote afwijkingen in het raadsvoorstel staan en of hier informatie aan toegevoegd kan worden wat betreft de bouwhoogtes.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder Veninga geeft aan dat zij even ruggespraak nodig had om te bekijken of het wel verstandig is om twee amendementen aan te nemen vanavond. Allereerst gaat zij in op het amendement van de MPN. Zij raadt af dit amendement aan te nemen. De digitaliseringoperatie/de actualiseringoperatie moet zijn afgerond in 2015. Hier zit een behoorlijk strakke planning op. Het bestemmingsplan Aardam moet dan ook gedigitaliseerd en geactualiseerd zijn. Als op dit moment afgestapt wordt van actualisering, dan wordt de planning niet gehaald. De herzieningen zijn dusdanig groot en verstrekkend. Daarnaast denkt zij dat dit niet meer participatie oplevert.

Ten aanzien van de ontsluitingsweg merkt zij op dat alle onveilige situaties opgelost gaan worden. Een nieuwe ontsluitingsweg aanleggen is echter wat anders. Dit traject is erg duur en hier is geen geld voor. Zij ontraadt de raad dit amendement aan te nemen.

De **voorzitter** gaat over tot stemming. Allereerst amendement 2 van de VVD, over de ontsluitingsweg.

Voorstanders van het amendement: VVD, MPN, SGP-CU.

Tegenstanders van het amendement: de overige fracties.

De voorzitter concludeert dat amendement 2 verworpen is.

Amendement 3 van MPN.

Voorstanders van het amendement: MPN, SGP-CU.

Tegenstanders van het amendement: de overige fracties.

De voorzitter concludeert dat amendement 2 verworpen is.

Dan het voorstel van de wethouder om met een notitie te komen met betrekking tot de kangoeroewoningen.

De voorzitter concludeert dat alle fracties het voorstel aanvaarden.

17. Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2011 (2010-0137)

De heer **Van den Bos** (CDA) heeft begrepen dat het toeval is dat de WOZ-waarden van woningen en niet-woningen beide met 3% gedaald zijn. De fractie komt met de 1% van de inflatie tot een tariefstijging van 4% totaal. Verder is de partij het eens met het afronden van de tarieven. Tot slot nog het punt van het tarief van de rijbewijzen. Het CDA was van mening dat hier een vastgesteld tarief voor was, maar dat is niet helemaal juist. Door onderzoeksbureau Deloitte is hier onderzoek naar gedaan en Deloitte adviseert een maximumtarief van 36 euro vast te stellen. Dit advies wordt vermoedelijk in de loop van dit jaar overgenomen door de heer Eurlings en mevrouw Bijleveld. Wetgeving zou inmiddels in voorbereiding zijn om dit maximale tarief vast te stellen. Het CDA stelt voor dit tarief nu alvast vast te stellen op 36 euro. Dit zou geen consequenties hebben voor de begroting en daarom dient de fractie een amendement in. Verder heeft de partij geen problemen met de tarieven.

Amendement tarief rijbewijs

*De raad van de Gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 16 december 2010
ter behandeling van raadsbesluit nummer 2010-0137 (agendapunt 17) inzake belastingtarieven 2011*

constaterende:

- dat er wetgeving in voorbereiding is om in 2011 het tarief voor rijbewijzen landelijk te maximeren op € 36,00;
- dat in de tarieventabel leges (h2) bij 1.3.1 op pagina 4 een tarief voor rijbewijzen is opgenomen van € 39,39;

overwegende:

- dat Nieuwkoop beter kan anticiperen op de nieuwe tarieven, dan later in het jaar de tarieven te verlagen;

besluit:

*om besluitpunt 1. h.2. (Tarieventabel leges 2011) aan te vullen met:
"met uitzondering van het tarief voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het afgeven,
vernieuwen of omwisselen van een rijbewijs (1.3.1). Dit tarief wordt voor 2011 vastgesteld op
€ 36,00".*

en gaat over tot de orde van de dag.

*Jan van den Bos
CDA-fractie*

De heer **Mur** (VVD) vraagt met betrekking tot de tarieven van de reisdocumenten wat nu precies vastgesteld gaat worden. In de bijlagen staan tabellen en verordeningen, maar aan het raadsvoorstel zit als toegevoegd stuk een toelichting. In deze toelichting staat nog steeds vermeld dat de tarieven voor reisdocumenten en dergelijke op het wettelijk maximum tarief worden vastgesteld. De fractie neemt aan dat deze alinea geschrapt kan worden. Graag een bevestiging van de wethouder. Tot slot wil de VVD op één punt een amendement inbrengen. Deze gaat over het verhogen van de OZB.

Amendement OZB-tarief 2011

De raad van de Gemeente Nieuwkoop in vergadering bijeen op 16 december 2010 ter behandeling van raadsbesluit nummer 2010-0137 inzake Belastingverordeningen

constaterende:

- *dat voor 2011 een verhoging van het OZB-tarief van 4% wordt voorgesteld waarbij 3% ter compensatie van de ingeschatte prijsdaling en 1% als daadwerkelijke stijging geldt;*

overwegende:

- *dat de OZB bedoeld is om de begroting sluitend te maken;*
- *dat de vastgestelde begroting een positief saldo toont;*
- *dat de septembercirculaire een structurele positieve meevaller voor Nieuwkoop heeft gebracht waardoor het begrotingsoverschot nog groter gaat uitvallen,*

concluderende:

- *dat het niet doorvoeren van de 1% daadwerkelijke stijging nog steeds een begroting met een positief saldo oplevert,*

besluit:

om het OZB-tarief uitsluitend te laten stijgen met 3% ter compensatie van de ingeschatte prijsdaling.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend

*Jan Hardenberg
Leen Mur
Frits Paymans
Donja Kooman*

De heer **Tersteeg** (MPN) geeft aan dat de fractie graag wil dat bewoners het te veel betaalde terugkrijgen. Vorig jaar hebben zij te veel betaald voor de afvalstoffenheffing. Verder dankt de MPN de VVD-fractie voor hun inbreng om de conceptverordening in orde te maken. Ook dank aan het college voor het oppakken van de tips en het verwerken ervan in de nota. Ten aanzien van het vastgestelde belastingbeleid en de Begroting 2011 merkt de fractie op het hiermee eens te zijn. De partij maakt zich nog wel zorgen over de kostendekkendheid van de tarieven. Voor de bouwleges is bijvoorbeeld nog onduidelijk of het tarief kostendekkend is. De MPN vraagt het college alvast voorbereidingen te treffen in verband met de vaststelling van de legestarieven voor volgend jaar. De raad wordt dan graag ondersteund door goede kostprijsberekeningen. Tot slot wil de partij een amendement indienen om de meeropbrengst van de afvalstoffenheffing terug te geven aan de inwoners. Het is overigens geen uitnodiging om volgend jaar het basistarief voor de afvalstoffenheffing alvast te verlagen. Het is een eenmalige teruggave die geen gat in de begroting slaat.

AMENDEMENT

De raad van de gemeente Nieuwkoop bijeen in vergadering op 16 december 2010 discussierend over het voorstel 2010-0137 (belastingverordeningen 2011) en wel specifiek over d. 'verordening afvalstoffenheffing'

Constaterende:

- *Dat de Reserve Egalisatie Afvalstoffenheffing op 1 januari 2010 681.000 euro groot is;*
- *Deze Reserve is opgebouwd uit door de inwoners te veel betaalde afvalstoffen;*
- *Dat in de 2e bestuursrapportage is gemeld dat aan incidentele opbrengsten wegens areaaluitbreiding en bestandsoptimalisatie 145.000 euro is gerealiseerd;*
- *Dat voor 2011 er een kostendekkend tarief is vastgesteld (inclusief een onttrekking van 121.000 euro van de egalisatiereserve)*

Overwegende:

- *Dat de door burgers te veel betaalde afvalstoffenheffing dienen terug te worden betaald;*
- *Dat de inwoners van Nieuwkoop gebaat zijn bij een verlaging van de woonlasten;*
- *Dat met onderstaand besluit slechts het incidentele voordeel 2010 wordt teruggegeven;*
- *Dat vanuit praktische overwegingen het tarief moet worden aangepast in een door 12 deelbaar bedrag.*

Besluit:

Artikel 3 lid 1 als volgt vast te stellen:

1. *De belasting bedraagt per belastingjaar, per perceel:*
 - a. *indien het perceel op 1 januari wordt gebruikt door 1 persoon: 185,16 euro*
 - b. *indien het perceel op 1 januari wordt gebruikt door meer dan een persoon 264,84 euro*

De heer **Dors** (PN) zegt dat de fractie blij is dat de tarieven slechts met 1% stijgen. Verder vindt de partij dat een en ander met betrekking tot de percentages goed helder gemaakt moet worden naar de inwoners van de gemeente. In de meningsvormende raad had PN aandacht gevraagd voor het fenomeen 'dubbel beroofd'. Dit gaat over de boete die mensen moeten betalen op het moment dat iemand zijn of haar rijbewijs of paspoort kwijtraakt. Dit geeft niet een fijn signaal. Ten aanzien van het ingediende amendement over de afvalstoffenheffing merkt de fractie op dat als één keer iets niet verhoogd wordt of iets teruggegeven wordt, hiermee een structureel gat in de inkomsten wordt geslagen. Dan het amendement over het tarief van het rijbewijs. Het kan zijn dat met het aannemen van dit amendement ook een gat geslagen wordt in de begroting. Vervolgens het amendement met betrekking tot de OZB. De fractie denkt echter dat het goed is de 1% stijging vast te houden.

De heer **Leliveld** (SBN) gaat in op de hondenbelasting. Voor het vaststellen van de volgende tarieven komt hiervoor een voorstel naar de raad. Vervolgens geeft SBN een reactie op de amendementen na beantwoording van de wethouder.

De heer **Hoekstra** (D66) geeft aan dat het college zich begeeft binnen het kader. D66 is daar blij mee.

Wethouder **Heijnen** bedankt de fractie van de VVD voor het in de meningsvormende raad aangeven van de problemen die in de tarieventabel zaten. Dit heeft geleid tot aanpassingen en dat is een goede zaak. Dan zegt hij dat een aantal opmerkingen is gemaakt over de WOZ. De OZB is de afgelopen tijd hoger geweest en dit moet goed in de gaten gehouden worden. Dit is terecht. De belangrijkste reden voor het hoger zijn van de OZB was de areaaluitbreiding. Daarnaast is het rapport van de waarderingkamer aanstaande. Hier wordt dus op teruggekomen. Ook wordt in het voorjaar van 2011 teruggekomen met een nota over belastingen. Vervolgens is een aantal andere opmerkingen gemaakt over de WOZ. Deze zou er zijn om de begroting sluitend te maken. Dit is een misvatting. Er is voor gekozen de tering naar de nering te zetten. Uitgangspunt is dat de WOZ niet meer stijgt dan het inflatiepercentage. Tot slot gaat hij in op de amendementen. Ten aanzien van het amendement over het rijbewijs merkt hij op dat het hoogst onwaarschijnlijk is dat het tarief van 36 euro eruit zal komen. Als voor dit bedrag gekozen wordt, wordt ook het uitgangspunt van kostendekkendheid verlaten. Het college is van mening dat dit niet verstandig is en stelt voor het amendement niet over te nemen. Dan het amendement met betrekking tot de OZB. Het college denkt dat het niet handig is dit amendement over te nemen. Dit zou namelijk een gat slaan in de begroting. Vervolgens het amendement over de afvalstoffenheffing. Dit amendement is technisch van aard en is laat binnengekomen. De bestemmingsreserve afvalstoffenheffing/egalitatie afvalstoffenheffing is de afgelopen jaren vrij fors toegenomen tot 680.000 euro aan het begin van dit jaar. Maar in 2010 is bij de vaststelling van het tarief voor de afvalstoffenheffing al rekening gehouden met een onttrekking van 200.000 euro en in de tariefvaststelling voor 2011 is rekening gehouden met een onttrekking van 120.000 euro. De bedoeling is dat het totaal van die hoge egalitatiereserve tot 2014 afgebouwd wordt. Het college stelt dus voor dit amendement niet aan te nemen omdat de gemeente al bezig is de hoge egalitatiereserve af te bouwen. Het college kiest liever voor de weg van de geleidelijkheid.

De **voorzitter** geeft aan dat de tweede termijn ingaat.

De heer **Van den Bos** (CDA) gaat in op de amendementen. In het collegeprogramma is opgenomen dat het inflatiepercentage meegenomen zou worden in de tarieven. Dat percentage is 1% en hier moet niet aan getornd worden. Het CDA steunt het amendement met betrekking tot de OZB dus niet. Dan het amendement met betrekking tot de afvalstoffenheffing. Het bedrag is al naar de algemene reserves gegaan. Er zijn de komende periode alleen zo veel onzekere situaties, dat het geen verstandige zaak is het geld terug te geven. De fractie steunt dit amendement dus niet.

De heer **Mur** (VVD) vraagt een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering een paar minuten.

De heer **Mur** (VVD) heeft binnen de fractie bepaald hoe de VVD staat tegenover het amendement van de MPN. De fractie is van mening dat dit amendement niet gesteund moet worden. Ten aanzien van het amendement over het tarief van het rijbewijs merkt de VVD op dat de partij dit amendement niet steunt. Eerst dient er wetgeving te komen.

De heer **Leliveld** (SBN) geeft aan dat de fractie geen van de amendementen steunt.

De heer **Tersteeg** (MPN) merkt op het jammer te vinden dat het CDA de motie met betrekking tot de afvalstoffenheffing niet wil steunen. Dan het amendement van de VVD. De fractie steunt deze niet en het amendement van het CDA steunt de partij ook niet.

De heer **Van den Bos** (CDA) had begrepen dat het geld van de afvalstoffenheffing naar de algemene reserves was gegaan, maar begrijpt nu dat dit niet zo is. Graag een toelichting van de wethouder.

Wethouder Heijnen legt uit dat het bedrag niet naar de algemene reserve is gegaan maar naar de egaliseringsreserve. Verder komt hij nog terug op de kostendekkendheid.

De **voorzitter** gaat tot stemming over.
Allereerst het amendement over het tarief van het rijbewijs.
Voorstanders: CDA.
Tegenstanders: overige fracties.
De voorzitter concludeert dat het amendement verworpen is.

Dan het amendement met betrekking tot de OZB.
Voorstanders: VVD.
Tegenstanders: overige fracties.
De voorzitter concludeert dat het amendement verworpen is.

Vervolgens het amendement met betrekking tot de afvalstoffenheffing.
Voorstanders: MPN.
Tegenstanders: overige fracties.
De voorzitter concludeert dat het amendement verworpen is.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel is aanvaard.

18. Raadsvoorstel Herziening Grondexploitaties (2010-0138)

De **voorzitter** constateert dat dit punt in de vergadering van maandag 20 december wordt behandeld.

19. Raadsvoorstel Nieuwe Programma-indeling (2010-0139)

De **voorzitter** constateert dat dit punt in de vergadering van maandag 20 december wordt behandeld.

20. Benoeming voorzitter oriënterende bijeenkomsten en meningsvormende raden (2010-0140)

De **voorzitter** constateert dat dit punt in de vergadering van maandag 20 december wordt behandeld.

21. Vragen-half-uur

De **voorzitter** constateert dat dit punt in de vergadering van maandag 20 december wordt behandeld.

22. Mededelingen van het college

De **voorzitter** constateert dat dit punt in de vergadering van maandag 20 december wordt behandeld.

23. Sluiting

De **voorzitter** bedankt eenieder en schorst de vergadering om 23.20 uur tot maandagavond.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 3 maart 2011, nummer 2011-004a

E.R. van Holthe
griffier

F. Buijserd
voorzitter